**Анализ МБОУ СОШ №19 города Пензы за 2015-2016 учебный год**

**1.Общие сведения об образовательном учреждении.**

**Паспорт образовательного учреждения**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Наименование образовательного учреждения*** | муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №19 г.Пензы |
| ***Юридический адрес*** | 440056, г.Пенза, ул. Ягодная 11,а |
| ***Директор*** | Романов Ю.В. |
| ***Заместители директора по УВР*** | Орлова И.Н.  Малина И.В. |
| ***Заместители директора по ВР*** | Легонькова А.Н. |
| ***Ответственный за научно-методическую,***  ***проектную и профориентационную работу*** | Орлова И.Н.,  Филатова Н.Ю.,  Мацюра Н.А. |
| ***Ответственный за организацию здоровьесбережения*** | Куприянчук Л.А. |
| ***Ответственные за организацию технологического образования, профильной и предпрофильной подготовки*** | Орлова И.Н.  Легонькова А.Н.  Бузякова В.А. |
| ***Ответственные за организацию платных дополнительных образовательных услуг*** | Малина И.В. |
| ***Ответственные за реализацию проектов*** | Руководители МО |
| ***E-mail*** | [school19@guoedu.ru](mailto:school19@guoedu.ru) |
| ***Контактные телефоны*** | 678-152 |

**Состояние работы с педагогическими кадрами, их профессиональный уровень, итоги аттестации учителей.**

**СЛАЙД 1.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Общая численность педагогических работников, в том числе:** | 39 человек |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников | 35 человек/89,7% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников | 34 человек/87,1% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников | 4 человека/10,2% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников | 4 человека/10,2% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе: |  |
| Высшая | 14 человек/35,8% |
| Первая | 7 человек/17,9% |
| **Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:** |  |
| До 5 лет | 11человек/28,2% |
| Свыше 30 лет | 5 человек/12,8% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет | 12 человек/30,7% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет | 7человек/17,9% |
| Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников | 7человек/17,9% |
| Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников | 7человек/17,9% |

|  |  |
| --- | --- |
| Имеют учёную степень | 0 |
| Имеют звание Заслуженный учитель | 1/3,9% |
| Имеют государственные и ведомственные награды, почётные звания | 12/30,7 % |

В 2015-2016 учебном году на постоянной основе работало 39 педагогических работников и 1 совместитель. Педагоги школы ежегодно повышают свою квалификацию. На сегодняшний день высшую квалификационную категорию имеют 14 человек (35,8%), первую – 7 (17,9%), не аттестовано 13 человек (36,1%).

Отраслевые награды имеют 13 человек, что составляет 36,1% (Нагрудный знак «Почетный работник общего образования Российской Федерации» - 10 человек(27,7%); Почетная грамота Министерства образования Российской Федерации – 3 (8,3%)). Один педагог – Стригина Л.М. имеет Почетное звание Заслуженный учитель РФ.

Возрастной уровень педагогических работников имеет следующую структуру:

|  |  |
| --- | --- |
| До 5 лет | 11человек/28,2% |
| Свыше 30 лет | 5 человек/12,8% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет | 12 человек/30,7% |
| Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет | 7человек/17,9% |
| Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников | 7 человек/17,9% |
| Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников | 7 человек/17,9% |

Как показывают данные , 1/3 коллектива составляют молодые педагоги - потенциал для развития педагогического коллектива в области инновационных технологий. Более 40% педагогов - высокие мастера своего дела, которые являются наставниками для повышения педагогического мастерства молодых педагогов

**Социальный паспорт школы**

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Единица измерения |
| Образовательная деятельность |  |
| Общая численность учащихся | 585 человек |
| Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования | 277человек |
| Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования | 216 человек |
| Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования | 47 человека |

**Количество учащихся** на конец года – **585 чел.:**

- мальчиков – 289 чел., что составляет 54%.

- девочек – 286 чел., что составляет 46%.

**Всего семей - 494**

**Малообеспеченные семьи** – 43; что составляет 8%.

**Многодетные семьи** – 27; что составляет 4,7%

**Неполные семьи** – 138; что составляет 25%.

- из них: матери-одиночки - 45 чел., что составляет 32,6% (от всех семей 6,7%)

- разведены – 72 чел., что составляет 48% (от всех семей 9,7%)

- потерявшие кормильца – 11 чел., что составляет 18,8% (от всех семей 3,8%)

-**Дети, находящиеся на опеке** – 6 чел.

- **Единственные дети в семье** – 210 чел., что составляет 35%

- **Имеют братьев и сестер** – 394 чел., что составляет 65%

**Жилищные условия:**

* Проживают в **коммунальных квартирах** – 21 сем.,что составляет 4%
* в **отдельных квартирах** – 294 сем., что составляет 45,2%
* в **частных домах** – 219 сем., что составляет 41,3%
* в **секциях без удобств** – 10 сем., что составляет 2 %
* **Арендуют жилье** – 13 сем.

**Образовательный уровень родителей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **мать** | **отец** |
| **высшее образование** | **62%** | **56%** |
| **средне- специальное** | **34%** | **38%** |
| **среднее** | **20%** | **25%** |
| **ученая степень** | **5%** | **11%** |

Ежегодно в школе отмечается увеличение числа детей возраста будущего 1 класса по уровню рождаемости (2007 год) в связи с активным заселением и расширением микрорайона школы и повышение авторитета школы среди родителей в микрорайоне.

* ***На 01.09.2015г. в школе было 609 учеников.***
* ***На конец 2015-2016 года -585 учеников.***
* ***Прибыло в течение учебного года 40 учащихся***
* ***Выбыло в другие учебные заведения 64 учащихся***

2.1. Данные о контингенте обучающихся на 2015-2016 учебный год:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Начальное общее образование | Основное общее образование | Среднее общее образование | Всего |
| Общее количество классов/ средняя наполняемость | 10/27,5 | 10/27,5 | 2/23 | 22/27,5 |
| Общее количество обучающихся | 267 | 216 | 46 | 585 |
| в том числе: |  | | | |
| Занимающихся по базовым общеобразовательным программам | 267 | 216 | 46 | 585 |
| Занимающихся по специальным (коррекционным) образовательным программам (указать вид) | - | - | - | - |
| Занимающихся по программам углублённого изучения предметов (указать предметы) | - | - | 29 | 29 |
| Занимающихся  в группах продлённого дня | 114 | - | - | 114 |
| Занимающихся по программам дополнительного образования | 170 | 92 | 63 | 379 |
| Получающих дополнительные образовательные услуги (в т.ч. платные, за рамками основных образовательных программ, а также посредством других учреждений – дополнительного образования детей, профессионального образования) | - | - | - | - |

2.2. Режим работы образовательной организации:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Начальное общее образование | Основное общее образование | Среднее общее образование |
| Продолжительность учебного года | 33 недели-1 кл  34 недели 2-4кл | 34 недели  5-9 кл; | 34 недели +3 дн  10 кл;  34 нед..  11 кл |
| Продолжительность учебной недели | 5 дней | 6 дней | 6 дней |
| Продолжительность уроков | 1 кл: 1 полугодие -35 мин; 2 полугодие – 40 мин  2-4 кл – 40 мин | 40 мин | 40 мин |
| Продолжительность перерывов | 10 мин + два перерыва по 20 мин (после второго и третьего уроков) | 10 мин + два перерыва по 20 мин (после второго и третьего уроков) | 10 мин + два перерыва по 20 мин (после второго и третьего уроков) |
| Периодичность проведения промежуточной аттестации | 2-4 класс-1 раз в четверть | 1 раз в четверть | 1 раз в полугодие |
| Сменность: |  |  |  |
| Количество классов / обучающихся, занимающихся в первую смену | 267 | 216 | 46 |
| Количество классов/ обучающихся, занимающихся во вторую смену | - | - | - |

2.3. Формы освоения обучающимися образовательных программ (очная, очно-заочная (заочная):

2.4. Профильная направленность обучения в соответствии с реализуемыми образовательными программами:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Профиль | Учебные предметы | Профильные спецкурсы,  элективные курсы (общее количество часов) |
| 11а | Технологический | 1. Математика  2. Технология  3. Основы предпринимательства в социально-культурной сфере (элективный курс) | 6 часов  4 часа  1 час |
|  |  |  |  |

**2.5. Воспитательная система организации:**

***Цель*** - развитие мотивации личности ребенка к познанию и творчеству, реализация дополнительных образовательных программ и услуг в интересах личности, общества, государства.

***Задачи:***

повышение эффективности и качества образования с учетом индивидуальных особенностей и способностей обучающихся;

 создание условий для наиболее полного удовлетворения потребностей и интересов детей, укрепления их здоровья;

личностно-нравственное развитие обучающихся;

 формирование общей культуры школьников;

 воспитание у детей гражданственности, уважение к правам и свободам человека, любви к Родине, природе, семье;

  развитие эстетического вкуса;

   расширение кругозора учащихся.

*Основное* ***содержание дополнительного образования* детей МБОУ СОШ  № 19 -** практико-ориентированное: здесь ребенок действует сам в ситуации поиска, получает знания из взаимодействия с объектами труда,  с культурными памятниками и т. д.; создаются ситуации, когда ребенку нужно самому извлечь знания из окружающего мира.

Воспитательная работа в МБОУ СОШ №19 организована в соответствии с лицензией, где прописаны программы дополнительного образования детей следующих направленностей:

- физкультурно-спортивной (нормативный срок освоения от 1 до 5 лет)

-художественно-эстетической (нормативный срок освоения от 1 до 6 лет)

-военно-патриотической (нормативный срок освоения 1 год)

-туристско- краеведческой (нормативный срок освоения 1 год)

Выше перечисленные секции и кружки ведут педагоги дополнительного образования МБОУ СОШ №19.

**Условия для самореализации обучающихся**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид деятельности | Название секции, кружка и т.д. | Охват учащихся  (в т.ч. в % от общего количества) |
| 1 | Физкультурно-спортивное направление | Волейбол  Карате  Школа бокса  Плавание | 45 чел.  30  45  90 |
|  | Всего |  | 210-35,8% |
| 2 | Художественно-эстетическое направление | Хореография  ИЗО | 70  49 |
|  | Всего |  | 119-21,6% |
| 3 | Военно-патриотическое  направление | Военно-патриотический клуб «Русь» | 30 |
|  | Всего |  | 30-5,1% |
| 4 | Туристско-краеведческое направление | Краеведческий кружок | 20-4% |
|  | Итого |  | 379 – 64,7% |

Качество работы кружков и секций подтверждается занимаемыми призовыми местами во время конкурсов разного уровня.

Перспективы : для повышения качества работы блока дополнительного образования планируется развитиеследующих направлений:

**-Физкультурно-спортивное направление:**

– секции «Плавание», «Лыжный спорт», «Настольный теннис»;

**-Художественно-эстетическое направление.**

Фотостудия

Кружок журналистики.

3. Информационно-технологическое обеспечение организации:

3.1. Перечень компьютеров

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Тип компьютера | Количество | в т.ч. с доступом в «Интернет» | Где используются  (на уроке, в управлении) |
| нетбук | 30 |  | 30 (на уроке) |
| ноутбук | 4 |  | 4 (в управлении) |
| Персональный компьютер ученика | 26+7 (биб) | 33 | 26 (на уроке)  7 (внеурочное время) |
| Персональный компьютера учителя | 30 | 30 | 30 (на уроке) |
| Мобильный компьютерный класс | 16 | - | 16 (на уроке) |
| Персональные компьютеры:  (из них ) | 16  7  1  1  1  1  1  4 | 16  7  1  4 | 7 (в управлении)  1 (мед.каб.)  1 (Библиотека)  1 (АХР)  1 (Инженер)  1 (Психолог)  4 (Учительская) |

3.2. Наличие оргтехники и технических средств обучения

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование | Количество |
| Виртуальная лаборатория | - |
| Интерактивная доска | 15 |
| Сканер | 1 |
| Модем | 2 |
| Принтер | 34 |
| Копировальный аппарат | 16 |
| Факс | 1 |
| Телевизор | 16 |
| Видеомагнитофон | 1 |
| Проектор | 23 |
| Лингафонный кабинет | 2 |

IV. Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса:

4.1 Состояние библиотечного фонда

Обеспеченность учебного плана общеобразовательного учреждения учебниками (только из фонда образовательного учреждения).

образовательная программа начального общего образования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество  обучающихся | Количество  учебников | Средний %  обеспеченности учебниками\* |
| Федеральный компонент | 267 | 1235 | 61,5 |
| Региональный компонент | - | - | - |
| Школьный компонент | 267 | 674 | 100 |
| Всего: | 267 | 1235 | 80,7 |

образовательная программа основного общего образования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество  обучающихся | Количество  учебников | Средний %  обеспеченности учебниками\* |
| Федеральный компонент | 216 | 2125 | 74,8 |
| Региональный компонент | 216 | 115 | 19 |
| Школьный компонент | 216 | 329 | 87,5 |
| Всего: | 216 | 2125 | 91,1 |

образовательная программа среднего общего образования

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Количество  обучающихся | Количество  учебников | Средний %  обеспеченности учебниками\* |
| Федеральный компонент | 46 | 685 | 85 |
| Региональный компонент | 46 | 26 | 55 |
| Школьный компонент | 46 | 248 | 100 |
| Всего: | 46 | 685 | 97,3 |

4.2. Наличие электронных учебных пособий и материалов. Наличие доступа к сети Интернет в библиотеке.

5 электронных книг,

CD-диски (26 шт.),

4.3. Материально-техническая база образовательной организации:

4.3.1 В общеобразовательном учреждении имеются:

* актовый зал - 1; (267,1кв.м.)
* спортивный зал – 3; (278,6 кв.м., 120,9кв.м, 153,8кв.м)
* пришкольная спортивная площадка – 1; (900000кв.м, футбольная, баскетбольная, волейбольная площадки)
* столовая – 1; (439,2 кв.м., в том числе обеденный зал 217,1кв.м.)
* бассейн – 1; (525,9кв.м)
* танцевальный зал-1(155,7кв.м).
* 5. Информация о поступлении выпускников общеобразовательной организации в организации профессионального образования:

***Трудоустройство выпускников 9»А» класса МБОУ СОШ № 19***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **ФИО выпускника** | **СУЗ** | **Факультет** | **Выбранная специальность** | **Вид обучения** |
|  | Ажнакина Мария Игоревна | Многопрофильный колледж | Отделение архитектуры | Ландшафтный дизайн | Бюджет/  Очная |
|  | Амирова Регина Ринатовна | Медицинский колледж | Лабораторная диакностика | Лаборант | Бюджет/  Очная |
|  | Воржакова Алина Михайловна | Технологический колледж |  | Технолог | Бюджет/  Очная |
|  | Дорохова Анна Юрьевна | Агропромышленный колледж №25 | Земельно-имущественные отношения | Землеустроитель | Бюджет/  Очная |
|  | Козлова Ангелина Владимировна | Юридический колледж при ПГУ |  | Правохранительная деятельность | Платная/  Очная |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | Максимкин Артём Алексеевич | Железнодорожный колледж | Организация перевозок и управление на транспорте (ж\д) | Машинист | Платная /  Очная |
| 7 | Печенов Даниил Алексеевич | Автодорожный колледж | МЧС | Пожарная безопасность | Бюджет/  Очная |
| 8 | Пудовкин Дмитрий Андреевич | Автодорожный колледж | Организация и управление автотранспортными средствами |  | Бюджет/  Очная |
| 9 | Боченко Елизавета Фёдоровна | Технологический колледж |  | Технолог | Бюджет/Очная |
| 1010 | Белов Артём Андреевич | Агропромышленный колледж № 25 |  | Водитель транспорта | Бюджет/  Очная |
| 11 | Хайрова Алсу Ринатовна | Город Казань | 10 класс |  |  |
| 12 | Тёркина Лилия Ильинична | Детский дом |  |  |  |

***Трудоустройство выпускников 9Б класса МБОУ СОШ № 19***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **ФИО выпускника** | **СУЗ** | **Факультет** | **Выбранная специальность** | **Вид обучения** |
|  | Антончик Никита Сергеевич | Железнодор техникум  (ПТЖТ) |  | электрохозяйство | Бюджет/  Очная |
|  | Барзина Елена Викторовна | Пед.колледж |  | Дошкольное воспитание | Бюджет/  Очная |
|  | Булушев Артем Анатольевич | МПК ОКХ и ОЗУ |  | Бульдезерист | Бюджет/  Очная |
|  | Заикин Денис Леонидович | Юридический колледж |  | Правоохран. деятельность | Платная /  Очная |
|  | Зябиров Рушан Вильданович | МПК ОКХ и ОЗУ |  | крановщик | Бюджет/  Очная |
|  | Калинин Андрей Михайлович | Худ.училище |  | живопись | Бюджет/  Очная |
|  | Левин Евгений Денисович | МПК ОКХ и ОЗУ |  | крановщик | Бюджет/  Очная |
|  | Медяков Сергей Александрович | Колледж информационных  технологий |  | Компьютерные сети | Бюджет/  Очная |
|  | Мезин Михаил Александрович | МПК ОКХ и ОЗУ |  | программист | Бюджет/  Очная |
|  | Первушкина Лия Александровна | МПК ОКХ и ОЗУ |  | Повар-кондитер | Бюджет/  Очная |
|  | Пушкарёв Владислав Андреевич | Торговый техникум |  | Технолог мясной продукции | Бюджет/  Очная |
|  | Ремезова Анастасия Алексеевна | Медицинский  колледж |  | акушерство | Бюджет/  Очная |
|  | Сергеев Сергей Юрьевич | Строительный колледж |  | Ремонт мостов и дорог | Бюджет/  Очная |
|  | Сидельников Игорь Сергеевич | Железнодорож ный колледж |  | машинист | Бюджет/  Очная |
|  | Чайникова Мария Александровна | Медицинский  колледж |  | сестринское дело | Бюджет/  Очная |
|  |  |  |  |  |  |

***Трудоустройство выпускников 11 класса МБОУ СОШ № 19***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **ФИО выпускника** | **ВУЗ** | **Факультет** | **Выбранная специальность** | **Вид обучения** |
|  | Алексеева | ПГУ | филологич | Иностр языки | Бюджет/  Очная |
|  | Антипкин | ПГСХА | мехфак | инженер | Бюджет/  Очная |
|  | Антонов | ПГТА,колледж |  | Информат | Бюджет/  Очная |
|  | Балашов | ПГТА |  | Информат безоп-сть | Бюджет/  Очная |
|  | Барышников | ПГУ | медицин | стомат | Бюджет/  Очная |
|  | Бобылев | ПГУ |  | Информат безоп-сть | Бюджет/  Очная |
|  | Брендина | Москва, технол акад | технолог |  | Бюджет/  Очная |
|  | Будников | ПГСХА | Землеустр-во |  | Бюджет/  Очная |
|  | Досманов | ПГУ |  | Информат безоп-сть | Бюджет/  Очная |
|  | Зимин | ПГСХА | мехфак | инженер | Бюджет/  Очная |
|  | Касынкина | ПГСХА | экономич | Менеджмент, бухг | Бюджет/  Очная |
|  | Копылова | ПГУ | экономич | Менеджмент, бухг | Бюджет/  Очная |
|  | Копылов | ПГУ | машиностроение |  | Платная /  Очная |
|  | Коржавина | ПГУ | Физ-мат | ФИТ | Бюджет/  Очная |
|  | Корягина | Мордовия,гос академия | медицин | стомат | Бюджет/  Очная |
|  | Котельников | ПГСХА | экономич | Экон безопасность | Платная /  Очная |
|  | Максимкин | ПГУ | экономич | Менеджмент, бухг | Бюджет/  Очная |
|  | Нагорнов | ПГТА |  | Информат безоп-сть | Бюджет/  Очная |
|  | Нейке | ПГУ | экономич | Экон безопасность | Бюджет/  Очная |
|  | Нугаева | ПГУ | медицин | стомат | Бюджет/  Очная |
|  | Семенова |  |  |  |  |
|  | Соломонова | ПГУ | экономич | Экон безопасность | Бюджет/  Очная |
|  | Утина | ПГСХА | экономич | Экон безопасность | Бюджет/  Очная |
|  | Учуева | ПГУ | экономич | Экон безопасность | Платная /  Очная |
|  | Шкандина | ПГСХА | экономич | Экон безопасность | Платная /  Очная |
|  | Шпагина | ПГУ | филологич |  | Платная /  Очная |
|  | Щеглов |  |  |  |  |
|  | Юсупова | Москва | ветеринария |  | Платная /  Очная |



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование профессиональной образовательной организации  Факультет | | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 год |
| Высшее профессиональное образование | ПГСХА | 16 | 13 | 4 | 8 |
| ПГТА | - |  | 2 | 2 |
| ПГПУ | - | 4 |  |  |
| ПГУ | 11 | 4 :1 чел.  (мединстит.)+ 3 | 4 | 13 |
| ПАИИ | 1 |  | 1 |  |
| РГУИТП | - |  |  |  |
| ВЗФИ | 1 |  |  |  |
| ПГУАС | 2 |  |  |  |
| СПГУТА (Санкт-Петербург) | 1 |  |  |  |
| РГУ(Санкт-Петербург)им. Герцена |  |  | 1 |  |
| МГУПИ (Москва) | 1 |  |  |  |
| МИФи С(Москва) |  |  | 1 | 2 |
| ПМИЭИ права (Санкт-Петербург) | - |  |  |  |
| Саратовский государств. мед. универс. |  |  | 1 |  |
| Саратовский юридический университет | - | 2 |  |  |
| Университет Мордовии | - |  |  | 1 |
| Среднее  профессиональное образование | ПГПК | - |  |  |  |
| ПХУ им. Савицкого | - |  |  |  |
| Техникум железнодорожного транспорта | - |  |  |  |
| ПМК | - |  | 1 |  |
| Приборостроительный колледж | 1 |  | 1 |  |
|  | Пенз. муз. училище |  |  | 1 |  |
|  | Коллежд при ПГТА |  |  |  | 1 |
| не определились |  |  |  |  | 2 |
| ВСЕГО |  | 34 | 24 | 17 | 28 |

**Основные направления работы школы в 2015-2016 учебном году:**

Деятельность педагогического коллектива МБОУ СОШ № 19 в период с августа 2015 года по июнь 2016 года включала в себя основные мероприятия в соответствии с научно-методической темой ***«В условиях перехода на новые образовательные стандарты развитие творческого потенциала современного учителя и учащихся путем применения прогрессивных методик и технологий в урочное и внеурочное время».***

**Выполнение задач предыдущего учебного года.**

Деятельность Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения МБОУ СОШ №19 г. Пензы в прошедшем 2015 – 2016 учебном году осуществлялась в соответствии с государственной стратегией модернизации российского образования, региональными и муниципальными программами и проектами.

По итогам анализа работы предыдущего учебного года педагогическим коллективом **на 2015 – 2016** учебный год были **поставлены следующие задачи**:

1. обеспечить высокий уровень подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;
2. повысить уровень подготовки обучающихся к интеллектуальным соревнованиям (научно– практические конференции, олимпиады);
3. организовать участие обучающихся в инновационных проектах технологической направленности;
4. провести апробацию технологии оценки предметных личностных и метапредметных результатов обучающихся в рамках реализации ФГОС 0ОО.
5. расширить **сеть** платных образовательных услуг,
6. **расширить спектр направлений** и увеличить результативность в **проектной деятельности** на всех уровнях (школьный, муниципальный, региональный),
7. продолжить работу по **повышению профессионального мастерства** учителя через мастер-классы, стажировочные площадки, семинары, курсы повышения квалификации и др.,
8. Создать условия для реализации внутришкольных, муниципальных, региональных проектов.

Все задачи прошедшего учебного года выполнены.

Задача №1.

Обеспечить высокий уровень подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников удалось за счет интенсивной информационно – разъяснительной работы с родителями и обучающимися, многократному проведению и анализу репетиционных экзаменов по материалам и в формате ЕГЭ И ГИА, в том числе и индивидуальных для отдельных обучающихся, имеющих низкие результаты подготовки. Успешность проведённой работы подтверждается тем, что по сравнению с прошлым годом результативность сдачи выше как по математике , так и по русскому языку. Надо отметить достаточно высокие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку. Одна выпускница (Юсупова Сабина) 11 класса по русскому языку набрала 98 баллов, 8 человек – выше 80 баллов. 99 баллов по биологии набрала Корягина Татьяна. Высокий процент сдачи и по химии, и по английскому языку.

По результатам сдачи ОГЭ по математике средний балл выше прошлогоднего уровня, не смотря на то,что первоначально получили оценку «2» 5 обучающихся 9 классов. ОГЭ по русскому языку по сравнению с прошлым годом также сдали лучше, пусть и не значительно по сравнению с прошлым годом (на 1,6 выше средний тестовый балл)

В этом году впервые все выпускники основной школы сдавали дополнительно два экзамена по выбору. Большой процент обучающихся выбрали для сдачи предмет обществознание - 74,5% от общего числа, 41,8- географию, биологию - выбрали 32, 7% обучающихся. На данном этапе картина чуть хуже: с неудовлетворительными результатами были сданы предметы: литература, химия, физика, информатика, обществознание.

В работе по подготовке обучающихся к ГИА и ЕГЭ есть ряд проблем. Во-первых, уровень подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации -11 по результатам четырёх последних лет достаточно разнятся. Поэтому одной из **задач работы** педагогического коллектива на **2016 – 2017 учебный год** необходимо поставить задачу **обеспечения стабильно высокого уровня подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации**.

Во – вторых, недостаточно высокий средний балл сдачи ОГЭ и ЕГЭ по предметам по выбору таким, как физика, информатика, химия, обществознание Поэтому одной из **задач работы** педагогического коллектива **на 2016 – 2017 учебный год** необходимо поставить задачу **изучения качества преподавания естественно-научного цикла**  в целях оказания методической и иной необходимой помощи в обеспечении более высокого уровня подготовки выпускников по предметам данного цикла.

Полный анализ ЕГЭ и ОГЭ будет представлен в разделе «Результаты ОГЭ и ЕГЭ - 16».

Задача № 2.

В прошедшем учебном году продолжена работа по развитию и поддержке одаренности в нашей школе. Стабильно в этом направлении работает начальная школа, методическое объединение математиков, методическое объединение учителей русского языка и литературы, естественно- научного цикла. Уже не первый год к работе со способными и одаренными детьми привлекались не только педагоги МБОУ СОШ №19 г. Пензы, но и педагоги ЦТО, с которыми мы успешно сотрудничаем. Так, под руководством преподавателя ЦТО Г.Б. Николаевой наша ученица стала номинантом НПК муниципального этапа в секции «Архитектура и дизайн».

Стабильно высокий результат работы по развитию одаренности в своей области держит Повалихин С.Г. В этом году его воспитанник, Печенов Даниил, стал призером заключительного этапа ВОШ по ОБЖ. Даниил награжден премией Президента в размере 30 тысяч и путевкой в пионерский лагерь «Артек».

В 2015-2016 учебном году **расширен спектр направлений** в **проектной деятельности** как на школьном уровне, так и на на муниципальном. Хочется отметить проектную деятельность учащихся 4б и 8 б классов под руководством Хадиной С.Н. и Брендиной Н.Н. Ежегодно учащиеся под руководством педагогов реализуют проект " Земляки". По результатам которого выпущен третий сборник в рамках огромной краеведческой работы с детьми Провинция пишет историю страны». Сборник был презентован в музей школы.

Первое место на экологическом форуме занял проект учащихся 6б под руководством педагогов Буньковой И.В., учителя русского языка и литературы и Куприянчук Л.А., учителя биологии. Учащиеся 5а, 7б, 10, 11 классов под руководством учителей ИЗО Бурхановой М.В., учителя географии Филатовой Н.Ю., учителя истории Смирновой О.А. создали совместно практико - ориентированные проекты, которые были направлены на краеведческую, экологическую, архитектурную, экономическую деятельность. По оценкам жюри, муниципальные проекты вошли в 10-ку лучших в своих номинациях.

Конечно, увеличение количества проектов по сравнению с прошлым годом незначительное: 2 (2014/15) и 6 (2015/16), но следует отметить увеличение количества обучающихся в участии проектной деятельности: от 5 обучающихся в 2014/15 году до 44 – в 2015/16.

Одним из недостатков в работе со способными и одаренными детьми - работа психологической службы: недостающая диагностика не позволила организовать в соответствии с предполагаемыми интересами обучающихся раннюю подготовку обучающихся 6,7-ых классов к участию в олимпиадах и других интеллектуальных мероприятиях.

Анализ результатов со способными и одаренными детьми приведен в соответствующем разделе анализа. В целом же работа нашего образовательного учреждения отмечена, как уже говорилось выше как на государственном уровне, так и на региональном.

Как и результаты государственной итоговой аттестации, так и результаты работы со способными и одаренными детьми в течение последних трех лет не являются стабильно успешными, поэтому **задача** **обеспечения стабильно высокой результативности работы со способными и одаренными детьми** должна быть поставлена **на 2016 – 2017 учебный год**.

Задача № 3.

В рамках реализации задач развития технологического образования в прошедшем учебном году обучающиеся МБОУ СОШ №19 г. Пензы под руководством учителей ИЗО Бурхановой М.В., учителя географии Филатовой Н.Ю., учителя истории Смирновой О.А.приняли участие в муниципальном проекте ПРОдвижение. Масштабность программы проекта позволила организовать командное участие в проекте обучающихся, организовать при отсутствии финансирования проекта разработку реальной практической установки, работающей, имеющий необходимую бизнес и технологическую документацию. Участие в проекте ПРОдвижение позволило и педагогам получить опыт новых форм и технологий инновационной работы, в том числе кейс и проектных технологий. **Поэтому задачей работы коллектива школы на 2016 – 2017 учебный год необходимо поставить задачу : продолжить работу по углублению и расширению технологического образования обучающихся; заключить трехсторонний договор с фабрикой «Маяк» , ЦТО и школой для подготовки необходимых кадров для фабрики.**

**Активизировать работу по привлечению одаренных детей к участию в конкурсах технологической направленности**,..

Задача № 4.

Апробация технологии оценки предметных, личностных и метапредметных результатов обучающихся в рамках реализации ФГОС ООО проводилась как этап реализации двух частей программы развития МБОУ СОШ №19 г. Пензы – подпрограммы развития системы оценки качества образования, а также подпрограммы введения ФГОС ООО. По итогам 2015 – 2016 учебного года планировалось использовать критериальные таблицы оценки предметных, личностных и метапредметных результатов, достигнутых обучающимися 5-х классов. Недостатком данной работы отмечается отсутствие построения профильной карты индивидуального развития обучающихся 5-х классов, которые должны использоваться педагогами и родителями для организации индивидуальной развивающей и коррекционной работы с обучающимися. Поэтому **задачей** работы педагогического коллектива на **2016 – 2017 учебный год** необходимо поставить задачу **введения технологии оценки** предметных, личностных и метапредметных результатов обучающихся **в штатный режим** на условиях минимизации бюрократических процедур, оптимизации процедур обработки и использования результатов.

Задача № 5.

Хочется отметить увеличение платных образовательных услуг с 4-ёх групп до 37, количество модулей - с 2-х до 37, что соответственно привело к увеличению обучающихся в 8 раз (с 55до 411).

Задача № 6.

Педагоги школы активно участвуют в различных конкурсах, стажировочных площадках, круглых столах. Так, в рамках школы молодого педагога при МКУ НМЦ педагоги начальной школы традиционно встречали педагогов города в рамках стажировочной площадки. Ежегодно педагоги школы активно участвуют в образовательном форуме Пензенского Государственного Университета.Для повышения уровня профессионального мастерства педагогов, их компетентности в вопросах обновления содержания образования в условиях введения ФГОС общего образования **в школе второй год подряд проводится образовательный форум «***«Учитель 21 века. Пути развития в свете новых стандартов».* **В рамках форума проведены педагогические советы**, направленные на развитие и профессиональный рост педагогического мастерства, были даны открытые уроки, мастер-классы, тренинги, педагогические чтения. По результатам мониторинга, педагоги школы дали положительную оценку проведения педагогического Форума. Однако было отмечено недостаточное количество открытых уроков и неудачное время проведения Форума.

**Проекты , в которых участвовали участники образовательных отношений в 2015-16 учебном году. (**

***Проект №1:*** «Дробная система оценивания».

Руководитель проекта: Хадина С.Н.

Экспериментальная площадка по инновационной системе оценивания продолжила своё развитие: в этом году проект поддержали ещё 2 класса: 3а (классный руководитель Гришина Л.А.) и 3 в класс (классный руководитель Мокроусова Е.А.). Был проведен педагогический совет в форме круглого стола, за которым педагоги, учащиеся, родители дали положительную оценку реализации данного проекта. В перспективе развития: для сохранения преемственности начального и основного звена – продолжить дробно-рейтинговое оценивание в 5б классе.

***Проект №2:*** *«Карьера начинается со школьного двора»****. Руководитель проекта- Бузякова В.А.***

Совершенствование предпрофильной работы по *технологическому направлению. Результативность работы проекта - повышение числа обучающихся, посещающих Центр технологического образования с 30 (2014/15гг) до 55, расширение спектра профессий, увеличение выданных сертификатов по получению начального профессионального мастерства с 15 (2014/15гг) до 26. Заключение договора с ООО «Маяк» о предоставлении транспорта по перевозке детей в ЦТО для получения профессиональной подготовки. Проведение Педагогического совета в ЦТО «Развитие профильного образования в школе - залог успешного выпускника».*

***Проект № 3:*** Реализация проектов «Ученик года» и «Самый классный класс». Руководители проектов: Повалихина О.Н. и Стригина Л.М. соответственно.

В этом учебном году в реализации данных проектов приняли участие 5 классных руководителей: начальная школа – Хадина С.Н., классный руководитель 4б класса;

Основная школа - Бурханова М.В., Куприянчук Л.А., классные руководители 5а и 5б классов;

Средняя школа - Стригина И.В., классный руководитель 10 а класса, Смирнова О.А., классный руководитель 11 класса.

Проблемы: 60% классных руководителей не поддержали данный проект по разным причинам.

Перспектива развития: в 20116/17 году- обязательное участие в данных соревнованиях всех классных коллективов.

***Проект № 4: Создание*** проектной лаборатории «Созидание и творчество». Руководитель проекта: Филатова Н.Ю..

Лаборатория пока не работает, не разработано Положение, нет перспективного плана развития, но проектная деятельность ведется.

***Перспективы развития проекта: Разработать Положение о работе проектной лаборатории с перспективным планом развития***

***Проект № 5:*** «Оценка по поведению». Оценка поведения учащихся в процессе педагогического взаимодействия представляет собой не только результат воспитания, способ регулирования и стимулирования конструктивных форм поведения учащихся, их саморазвития и самовоспитания, а также показатель эффективности воспитательной работы в школе.

***По настоящему в Проекте участвуют 7 классов***: 3б (классный руководитель Повалихина О.Н.), 4б (классный руководитель Хадина С..Н.), 5 а ( классный руководитель Бурханова М.В), 5б ( классный руководитель Куприянчук Л.А.), 7а (классный руководитель Филатова Н.Ю.), 7б (классный руководитель Бунькова И.В.), 9б (классный руководитель Суркова О.А).

***Формальный характер носит оценка*** в 3а (классный руководитель Гришина Л.А.), в 8б (классный руководитель Брендина Н.Н..), 9а (классный руководитель Бузякова В.А.), 10 класс (классный руководитель Стригина И.В.)

***Проект не реализовывался в классах***: 4а (классный руководитель Орехова Н.Н.), 6а (классный руководитель Елистратова Д.В.),6б (классный руководитель Зенова Н.В.), 8а (классный руководитель Кистанова М.И.).

***Проект № 6:*** «Читающая школа». Руководитель- Бунькова И.В.

Актуальность проекта очевидна на сегодня, но проект работает не во всех направлениях. Однако по результатам мониторинга, можно сделать вывод: из 189 респондентов (ученики, родители) 180- отметили актуальность и необходимость данного проекта в школе, 165- отметили необходимость сохранения пятиминутного чтения перед началом каждого урока; 169 респондентов отметили интерес к художественной литературе. В рамках проекта был дан открытый урок по внеклассному чтению Брендиной Н.Н. в 5 б классе.

Однако по результатам внутришкольного контроля отмечается бессистемность работы данного проекта прежде всего со стороны педагогов именно основной и средней школы.

Перспектива проекта: добиваться чтения художественной литературы перед началом каждого урока, расширить спектр классных часов по данному проекту.

***Проект № 7:*** *«Обучение через предпринимательство».*

Цель проекта: овладеть азами предпринимательской деятельности, воспитать человека-лидера, способного в будущем организовать собственный бизнес. Продуктом деятельности обучающихся должен стать бизнес-проект по развитию предприятия, одобренный его руководством.

*Пока проект носит формальный характер, несмотря на интерес со стороны руководителя проекта Смирновой О.А., но работа по продвижению и развитию руководителем ведётся*

**Принципы реализации образовательных программ**

* системно-деятельностный подход в обучении;
* преемственность и перспективность обучения;
* информационно-коммуникационная компетенция;
* возможность выбора образовательных траекторий.

**Прогнозируемый результат**

* Личностная успешность – полноценное и разнообразное личностное становление и развитие с учетом индивидуальных склонностей, интересов, мотивов и способностей.
* Социальная успешность – органичное вхождение в социальное окружение и участие в жизни общества.
* Профессиональная успешность – развитость универсальных трудовых и практических умений, готовность к выбору профессии.
* Формирование системы ценностей и идеалов в результате освоения нравственных ценностей, единого государственного языка и образцов национальной культуры, воспитание патриотизма, стремления обустроить и защитить Родину.
* **Обеспечение преемственности** основных образовательных программ начального общего, и основного общего образования: создание условий для реализации ФГОС ООО.
* Развиватие творческого сотрудничества педагогического коллектива и обучающихся.
* Создание системы платных дополнительных образовательных услуг.
* Удовлетворенность результатами труда всех участников педагогического процесса.

**Реализация учебного плана 2015-2016 года**

Учебный план был разработан в соответствии со всеми нормативными документами, реализован на 100%**.**

Учебный план для I-IV классов составлен в соответствии с Федеральным государственным стандартом начального общего образования, ориентирован на 4-летний нормативный срок освоения образовательных программ начального общего образованияю. **Все компоненты обязательной части и части , формируемой участниками образовательного процесса, реализованы полностью**

По результатам опроса обучающихся и их законных представителей, в текущем учебном году было продолжено направление технологического обучения в средней школе. Поэтому учебный план основной школы предусматривал усиление математической, естественно-научной, технологической, социальной направленности: школьный компонент в 5, 7 и 8 классах усилен математикой, дополнен факультативами: « За страницами учебника математики», «Юный токарь». Факультативные курсы технологической направленности, позволяют формировать у обучающихся навыки технологического мышления, которые наилучшим образом позволяет подготовить выпускника к профессиональной деятельности, формировать в процессе образования целостную личность, способную познавать и совершенствовать себя и окружающий мир. Дополнительно ранняя профилизация в 6-8 классах  **реализовывалась в ЦТО** с привлечением методических, кадровых и материально-технических ресурсов данного образовательного учреждения. Интерес к освоению профессий на раннем этапе у школьников, безусловно, есть, что подтверждается успешной сдачей аттестационных экзаменов: 27 обучающихся получили сертификаты и удостоверения.

В IX классе учебный план предусматривал организацию предпрофильной подготовки. Школьный и региональный компонент представлен учебными курсами, позволяющими подготовить молодёжь к восприятию и освоению современных реалий жизни:«Основы предпринимательства»;«Основы местного самоуправления».

Компонент образовательного учреждения представлен 8 курсами по выбору, представляющими каждую образовательную область учебного плана. Соблюдена оптимальная продолжительность курсов - 8 часов.

***Учебный план для X-XI классов ориентирован на 2-летний срок освоения образовательных программ среднего общего образования.***

Основной задачей обучения на старшей ступени является создание «системы специализированной подготовки в старших классах, ориентированной на индивидуализацию обучения и специализацию обучающихся, в том числе с учётом реальных потребностей рынка труда… обработкой гибкой системы профилей и кооперации старшей ступени школы с учётом начального, среднего и высшего профильного образования».

В старшем звене с учётом потребностей обучающихся и возможностей школы, наличия ресурсного обеспечения (кадрового, материально-технического, методического) в 2015-16 учебном году был продолжен технологический профиль обучения для учащихся 11 класса и универсальное обучение с технологической направленностью для 10 класса

По результатам опроса обучающихся и их родителей, при выборе элективных курсов предпочтение отдается междисциплинарным курсам и курсам предметной направленности для углубления знаний по конкретным предметам.

Учебный план школы для повышения качества знаний учащихся, формирования ключевых компетенций, повышения мотивации обучения школьников предполагает проведение разнообразных **факультативных, элективных курсов, занятий по выбору.**

Занятия в рамках **внеурочной деятельности** направлены и на развитие творческих способностей обучающихся, умений самостоятельно приобретать знания, осуществление дополнительной предметной подготовки школьников за пределами образовательной программы базового уровня.

Занятия охватывают практически всех учащихся школы на каждой ступени обучения.

На факультативы, индивидуальную и групповую работу в учебном плане школы выделено 23 часа. Однако, значительная часть времени (85%) отводится на расширение знаний отдельных предметных областей, а на технологическое направление отводится лишь 15 % В следующем учебном году будет уделено больше места в учебном плане для осознанного выбора учащимися профиля обучения с учетом интересов личности и запросов государства. Элективные курсы обеспечивают преемственность между общим и профессиональным образованием, расширяют возможности социализации учащихся.

Занятия предметной, технологической и межпредметной направленности в начальной и основной школе направлены на формирование ключевых компетенций учащихся, развитие творческих способностей учащихся, расширение метапредметных связей. В средней школе учащиеся посещают занятия с целью углубления и расширения знаний, определения выбора дальнейшего профиля обучения, подготовки к ОГЭ, ЕГЭ. Посещаемость занятий в начальной школе составила 100% (высокий уровень), в основной школе 78 % (оптимальный уровень), в средней школе 85 % (оптимальный уровень).

Удовлетворенность занятиями составляет 86,5 %.

Уровень деятельности учащихся на занятиях в основном частично-поисковый. Осуществляя внеурочные занятия, педагоги уделяют внимание развитию интеллектуальных способностей учащихся через интегрирование, творчество, актуализацию проблем общества, обучение детей технике и технологии мыслительных действий, процессам эффективного познавательного поиска, что, несомненно, позволит развить потенциал личности ребенка, вывести его на новый творческий уровень, улучшить качественные показатели деятельности. Активно на занятиях используется современное функциональное и эстетичное оборудование, полученное в рамках модернизации образования.

**Информация о прохождении программ по предметам**

**за 2015 - 2016 год**

* По итогам года программа начального общего, основного общего и среднего (полного) общего обучения выполнена на 100 %.

**Освоение обучающимися ГОС и ФГОС**

**Состояние успеваемости и качества знаний обучающихся школы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные показатели успеваемости и качества знаний | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Количество учащихся на конец года | 512 | 562 | 585 |
| Из них аттестовано | 445 | 501 | 507 |
| Успешно закончили школу и перешли в следующий класс | 512 | 561 | 584 |
| Количество учащихся, оставленных на повторный курс | Нет | Бажанова Лида  (2 «А») | Даньшова Ксения  (9 «Б») |
| % успеваемости | 100% | 99,8% | 99,8% |
| Количество учащихся, успевающих на «4» и «5» | 259 | 284 | 304 |
| % качества знаний | 58,2% | 56,6% | 59,8% |
| Количество отличников | 61 | 71 | 78 |

СЛАЙД

**Основные показатели по звеньям в школе.**

**I ступень – начальная школа (1-4 классы)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Основные показатели успеваемости и качества знаний | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 | | Количество учащихся на конец года | 234 | 258 | 267 | | % успеваемости | 100% | 99,4% | 100% | | Количество учащихся, успевающих на «4» и «5» | 117 | 134 |  | | % качества знаний | 70% | 68% |  | | Количество отличников | 35 | 40 |  | | Аттестовано | 167 | 197 |  | |

**II ступень – основная школа (5-9 классы)**

**Основные показатели работы среднего звена за последние три года.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные показатели успеваемости и качества знаний | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Количество учащихся на конец года | 236 | 258 | 271 |
| % успеваемости | 100% | 100% | 99,6% |
| Количество учащихся, успевающих на «4» и «5» | 115 | 130 | 132 |
| % качества знаний | 48,7% | 50,3% | 48,7% |
| Количество отличников | 25 | 29 | 18 |
| Количество учащихся, имеющих одну тройку по предмету | 8 | 9 | 23 |

СЛАЙД

**Результаты успеваемости и качества знаний отдельных классов основной школы.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Классный руководитель** | **Кол-во уч-ся** | **Обучаются на «4» и «5»** | **Из них отличников** | **%качества знаний** | **%успеваемости** | **Имеют одну «3»** |
| **5 а** | Бурханова М.В. | 29 | 18 | 2 | (66,7)  63% | 100% | 3 |
| **5б** | Куприянчук Л.А | 29 | 14 | - | (62,4)  48,2% | 100% | 2 |
| **6 «А»** | **Елистратова Д.В.** | **25** | **12** | **-** | **(43,7)**  **48%** | **100%** | **1** |
| 6 «Б» | Зенова Н.В. | 31 | 14 | 4 | (63,5)  45,2% | 100% | 5 |
| **7«А»** | Бунькова И.В. | 27 | 15 | 3 | (57,5)  55,5% | 100% | 1 |
| 7«Б» | Филатова Н.Ю. | 30 | 16 | 4 | (64)  53,3% | 100% | 5 |
| 8 «А**»** | Кистанова М.И. | 22 | 10 | 1 | (56,5)  45,4% | 100% | 4 |
| 8 «Б» | Брендина Н.Н. | 23 | 8 | 2 | (48)  35% | 100% |  |
| **9 «А»** | **Бузякова В.А.** | **27** | **14** | **-** | **(39)51%** | **100%** | **2** |
| **9 «Б»** | Суркова О.А. | 29 | 11 | 2 | (39)38% | 96% |  |
| 10 | Стригина И.В. | 18 | 8 | 3 | (38)  44,4% | 100% | 4 |
| **11** | **Смирнова О.А** | **28** | **20** | **4** | **(44,8)71%** | **100%** |  |

СЛАЙД

**III ступень – средняя школа (10-11 классы)**

Основные показатели работы старшего звена за три года.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные показатели успеваемости и качества знаний | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Количество учащихся на конец года | 42 | 46 | 46 |
| % успеваемости | 100% | 100% | 100% |
| Количество учащихся, успевающих на «4» и «5» | 27 | 20 | 28 |
| % качества знаний | 64,2% | 43,4% | 60,8% |
| Количество отличников | - | 2 | 7 |

СЛАЙД

**Результаты успеваемости и качества знаний 10-11 классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Классный руководитель** | **Кол-во уч-ся** | **Обучаются на «4» и «5»** | **Из них отличников** | **%качества знаний** | **%успеваемости** | **Имеют одну «3»** |
| **10 «А»** | Стригина И.В. | 18 | 8 | 3 | 44,4% | 100% | 4 |
| **11 «А»** | Смирнова О.А. | 28 | 20 | 4 | 71% | 100% |  |

Анализируя состояние успеваемости и качества знаний,т.е. обучающихся на «4» и «5», за последние 3 года, видно, что количество успевающих на «4» и «5», а также количество отличников в каждом звене, выросло ,что способствовало росту процента качества знаний: почти на 3 десятых по сравнению с прошлым годом и незначительно с 2014годом. Однако второй год подряд % успеваемости 99,8, так как обучающаяся 9 класса Даньшова Дарья по решению педагогического совета не была допущена к ОГЭ, так как по двум предметам учебного плана имела неудовлетворительный результат. Анализируя качество обучения по ступеням, видим ,что явный рост и успеваемости, и качества - в начальной школе.

Однако, сравнивая результаты основной и средней школы, мы видим явный спад качества обучения, так как 83,3 % всех классов комплектов двух ступеней понизили качество знаний. Особенно снижение наблюдается в параллели 5-х классов, 6б почти на 20 % - классный руководитель Зенова Н.В.,7б класс- снижение на 11,2% , кл. рук. Филатова Н.Ю..Такой же % снижения в 8а классе, классный руководитель Кистанова М.И.На 13 % ниже прошлого года качество 8б класса- кл. рук. Брендина Н.Н.

В основном стабильные показатели качества знаний по сравнению с 2015-2016 годом в течение года в 3б, 4 а, 4б, 7а ,9б.

Удалось улучшить в течение учебного года на 5 десятых % в 6а (кл.рук. Елистратова Д.В.),9а (кл. рук. Бузякова В.А.) - увеличение на 12%., Значительно улучшили показатели качества 10 и11 класс , кл. рук. Стригина И.В. и Смирнова О.А.

***Особое внимание стоит обратить на 5 классы, где выявлено значительное снижение качества знаний, что свидетельствует о крайне неуспешной адаптации обучающихся после начального обучения и необходимости пристального внимания к пятиклассникам, об организации серьезной работы по ликвидации пробелов в знаниях и построении индивидуальных образовательных маршрутов для этих детей в 6 классе.***

По итогам 2015-2016 года качество знаний 1,6%, ниже по сравнению с прошлым годом, но имеет равное отношение к году 2013/14.

В 1 четверти по результатам обучения (без учета 1 и 10-11 классов)- 49,3%,

в конце первого полугодия – 51% (без 1-ых классов),

в 3 четверти – 51,2%, следовательно, можно отметить стабильность показателей в течение года.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Категория уч-ся | Кол-во уч-ся  в 2013-14 уч.г. | Кол-во уч-ся  в 2014-15 уч.г. | Кол-во уч-ся  в 2015-16 уч.г. | Динамика |
| 1) | **Отличников всего:**  Из них во 2-4 кл  в 5-9 кл.  в 10-11 кл. | **62** | **70** | **78** | **повышение** |
| 34 | 40 | 53 |
| 35 | 28 | 18 |
| 3 | 2 | 7 |
| 2) | **На «4» и «5» всего**  **(с отличниками):**  Из них во 2-4 кл  в 5-9 кл  в 10-11 кл |  |  |  | **снижение** |
| 268 | 364 | 304 |
| 154 | 174 | 144 |
| 146  27 | 158  22 | 132  28 |
| 3) | **С одной-двумя «3»**  Из них во 2-4 кл  в 5-9 кл  в10-11кл | **25** | **29** | **40(20)**  **13(12)**  **23(8)**  **4(-)** | **значительный рост** |
| 11 | 13 |  |
| 9 | 8 |  |
| 6 | 8 |  |

Анализ качества знаний учащихся в 2015-2016 году указывает, что контингент обучающихся на «4 и 5» снизился. Причем снижение наблюдается в начальной(на 30 обучающихся) и основной (на 26 обучающихся) школе. Отмечается рост ударников в средней школе в сравнении с результатами прошлого года, что определяет качество ЕГЭ.

2013-2014 год – 52,4%

2014-2015 год - 58,2%

2015-2016год- 56,6%

Неуспевающих – 1 ученица 9б класса

Окончивших школу со справкой - 0.

Переведеных условно- 0 чел.

Контингент отличников в целом стабильный.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемные моменты деятельности** | **Перспективы работы** |
| 1.Снижение роста качества знаний.  2.Значительное увеличение количества обучающихся с одной «3» ( с 29(24/15 уч. г. до 40 чел) – а это резерв ударников, который не сработал.  3.Низкая мотивация обучающихся. | 1. Внедрение дробной системы оценивания учебных достижений в 5б классе (городская экспериментальная площадка);  2.Совершенствование дробной системы оценивания учебных достижений в 4 классах (городская экспериментальная площадка);  3. Ранняя профилактика неуспеваемости с целью повышения качества знаний  4.Усиление взаимодействия классного руководителя с предметниками и индивидуальной работы с учеником |

**Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2016 года**

**Результаты обучения учащихся 9,11 классов по итогам 2015-2016 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Всего учащихся** | **Отличников** | **Обучающихся на «4и5»** | **Имеющих 1-2 «3»** | **Не допущенных до экзамена** | **Не сдавших экзамен** | **Окончивших школу со справкой** |
| **9** | 56 | 2 | 25 | 2 |  |  |  |
| **11** | 28 | 4 | 20 |  |  |  |  |

Результаты обучения можно признать удовлетворительными, по основному показателю – качество знаний – стабильными.

**ОГЭ-2016**

К экзаменам были допущены 55 учеников 9-ых классов- 98,3%. 1 ученица( Даньшова Ксения по решению педагогического совета за систематические пропуски по неуважительной причине, вследствие чего была не усвоена программа, была не допущена к ОГЭ, что составило 1,7%.

В 9-ых классах государственная итоговая аттестация за курс основного общего образования проводилась в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) по 4 предметам: по русскому языку и математике традиционно- это обязательные предметы для выпускников и 2 экзамена по выбору предлагалось обчающимся в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утв. 25.12.2013г. приказом №1394, ст.59 ч.5 ФЗ «Об образовании в РФ» №273-ФЗ от 29.12.2012г. в штатном режиме. Учитывая опыт проведения ГИА по математике и русскому языку, можно сказать, что педагоги и выпускники к данному испытанию были подготовлены.

**Результаты государственной итоговой аттестации выпускников по итогам освоения программы основного образования**

**Таблица 4.1. Информация о количестве выпускников и классных руководителях за последние три года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Класс** | **Количество выпускников** | **Классный руководитель** |
|  |  | 9 класс |  |
| 2013 – 2014 | 9а | 28 | Филатова Надежда Юрьевна |
| 9б | 30 |  |
|  |  |  |
| 2014 – 2015 | 9а | 29 | Стригина Ирина Владимировна |
| 2015 - 2016 | 9а | 28 | Бузякова Валентина Александровна |
| 9б | 27 | Суркова Ольга Анатольевна |
|  |  |  |
|  |  | 11 класс |  |
| 2013 – 2014 |  | 28 | Смирнова Ольга Александровна |
| 2014 – 2015 |  | 17 | Куприянчук Людмила Алексеевна |
| 2015 - 2016 |  | 29 | Смирнова ольга Александровна |

Помимо работы администрации на основании плана немаловажную роль в подготовке обучающихся, родителей к участию в государственной итоговой аттестации играет отношение к этой работе и позиция классного руководителя. Необходимо отметить, что в течение последних трех лет классные руководители выпускных классов работали слаженно с администрацией, своевременно и качественно информировали выпускников и их родителей о процедурах подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ, выполняли мероприятия по мотивации обучающихся и родителей, осуществляли качественное оформление документации.

Поэтому при формировании классов старшей ступени обучения необходимо учесть важность подбора кандидатуры классного руководителя и числа действительно профессиональных и ответственных педагогов.

Общая информация о государственной итоговой аттестации за курс основной школы представлена в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **нформация о результатах обучения учащихся 9-х классов общеобразовательных учреждений города Пензы по итогам 2015- 2016учебного года** | | | | | | | |
| **9 класс** | Всего уч-ся | отличников | Обучающихся на | Имеющих одну – две «3» | Не допущенных до экзаменов | Не сдавших экзамен | Окончивших школу со справкой (оставлены на повторное обучение |
|  |  |  | «4» и «5» |  |  |  |  |
|  | 56 | 2 | 25 | 2 | 1 | 0 | 0 |

**Таблица. Общая информация о выпускниках 9 – ых классов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Класс** | **Общее количество выпускников** | **Качество знаний** | | **Получили аттестат с отличием** | | **Награждено похвальной грамотой** | | **ФИО классного руководителя** |
| **по итогам учебного года (%)** | **по итогам аттестатов (%)** | **количество** | **% от общего** | **количество** | **% от общего** |
| **2013-2014** | 9а | 28 | 36(10) | 36 | 1 | 3,5 | 1 | 3,5 | .Вирясова Н.А |
| 9б | 30 | 30(9) | 30 | 1 | 3,3 | 1 | 3,3 | Филатова Н.Ю |
| **всего** | **58** | **66** | **66** |  |  |  |  |  |
| **2014-2015** | 9а | 29 | 38(11) | 38 | 2 | 6,8 | 2 | 6,8 | Стригина И.В. |
| **всего** | **29** |  |  |  |  |  |  |  |
| **2015-2016** | 9а | 27 | 51(14) | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | Бузякова В.А |
| 9б | 29 | 38(11) | 38 | 2 | 6,8 | 2 | 6,8 | Суркова О.А |
| **всего** | **56** | **89** | **89** | **2** | **6,8** | **2** | **6,8** |  |

Анализ общих итогов окончания обучающимися 9 – ых классов свидетельствует о том, что ежегодно качество знаний выпускников 9 – ых классов ниже среднегородского значения (50%),и только 9а класс в этом году превысил его. Стабильно выпускники 9 классов награждаются Похвальной грамотой за успехи в изучении отдельных предметов. Стабильно по сравнению с прошлым годом держится процент получаемых аттестатов с отличием .

В этом учебном году выпускники сдавали 4 экзамена: в качестве обязательных предметов для государственной (итоговой) аттестации выпускники 9 – ых классов сдают основной государственный экзамен по математике, включая геометрию и реальную математику, и по русскому языку. Остальные предметы сдаются обучающимися по желанию с учетом личных предпочтений к образовательным областям. Результаты основного государственного экзамена представлены ниже.

**Основной государственный экзамен**

**Математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Предмет | | | | | | | | |  |
| Год сдачи | «5» | «2» | Макс./миниб. балл | Средний отметочн.(город) | Средний тестов бал(город) | Итоги года в % | Итоги экзамена в % | Подтвердили результаты  а/г | Повысили результ.  а/г | Учитель |
| 2013-14 | 1 | 7 | 23/2 | 3,2(3,5) | 12(14,6) | П-100  К-42 | П-100  К-39 | 38/24 | 14/11 | Бузякова В.А.  Крупина Н.А. |
| 14-15 | 1 | 2 | 23/2 | 3,3(3,7) | 13(16,8) | П-100  К-50 | П-93  К-35 | 45/24 | 14/14 | Крупина Н.А. |
| 15-16 | 1 | 5 | 23/2 | 3,3(3,7) | 15(16) | П-100  К-45 | П-92  К-55 | 56/38 | 15/26 | Суркова О.А.  Бузякова В.А. |

Русский язык

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Русский язык | | | | | | | | |  |
| Год сдачи | «5» | «2» | Макс. /Минимальнфый | Средний отмет. балл(городской) | Средний тестов бал | Итоги года в % (У/о-К) | Качество в % | Подтвердили результаты | Повысили результ. | Понизили результат |
| 2013-14 | 10 | - | 36/16 | 4(4,2) | 39,6(33) | 100 | 82 | 29 | 6 | Брендина Н.Н. |
| 14-15 | 12 | - | 38/18 | 3,9(4,2) | 30,6(41,5) | 100 | 85 | 21 | 4 | Стригина И.В. |
| 15-16 | 12 | - | 39/21 | 4,4(4,2) | 31,9 (32,2 | 100 | 85,7 | 51,8% | 18,5% | 29,6 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

В течение трех последних лет обучающиеся выполняют задания государственной итоговой аттестации по русскому языку и по математике с результатом ниже среднегородского значения по качеству знаний. При этом ни разу за три года среди выпускников не было обучающихся, выполнивших задания по русскому языку, с результатом ниже порогового значения. Несмотря на то, что педагоги разные каждый год, результат сдачи ОГЭ стабильный, что подтверждает высокий профессионализм учителей русского языка и литературы.

По математике процент качества по итогам ОГЭ гораздо ниже. За последние три года ежегодно не сдают экзамен в среднем 5 человек. В этом учебном году первый этап сдачи не прошли минимального порогового значения 5 выпускников, что составило 24,6%. Но несмотря на такой процент неуспевающих, по сравнению с прошлым годом показатель качества по математике значительно вырос: на 14,4 по сравнению с прошлым годом и на 26,5 по сравнению с ОГЭ- 2014. В целом же показатели по математике за последние четыре года достаточно не стабильны.

**Результаты ОГЭ по обязательным предметам в 2016 году**

**ОГЭ математика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2013 | Город | 42,3 | 43 | 13,2 | 1,4 | 85,3 | 98,6 | 4,3 | 21.7 |
| Область | 30 | 41,9 | 17,7 | 1,4 | 80,9 | 98,6 | 4,2 | 21 |
| Школа | 20,8 | 75 | 4,1 | 0 | 95,8 | 100 | 4,1 | 20 |
| 2014 | Город | 11 | 28,4 | 59,6 | 1 | 39,4 | 99 | 3,5 | 14,6 |
| Область | 9,1 | 27 | 62,9 | 1 | 36,1 | 99 | 3,4 | 14,2 |
| Школа | ½% | 10/  17% | 47/  81% | 0 | 18,9 | 100 | 3,1 | 13,5 |
| 2015 | Город | 16,2 | 40 | 43,4 | 0,4 | 56,2 | 99,6 | 3,7 | 16,8 |
| Область | 16 | 41,2 | 42,4 | 0,4 | 57,2 | 99,6 | 3,7 | 16,8 |
| Школа | 1 | 8 | 19 | 3,4 | 31 | 96,6 | 3,3 | 13,4 |
| 2016 | школа | 1 | 24 | 25 | 5 | 45,4 | 92 | 3,3 | 15 |
|  | город |  |  |  |  | 60 | 97,5 | 3,7 | 16 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***Результаты экзамена по модулю «Алгебра»***

96,6 % учащихся-участников ОГЭ справились с экзаменационной работой по алгебре (в 2015 году - 97,8 %);

- 54,2 % выпускников выполнили работу на «4» и «5» (в 2014 году - 21,1 %);

- средний общий экзаменационный балл по школе - 13,4 (58,8% от максимального балла за модуль «Алгебра»);

- средний отметочный балл по школе составил 3,3 (в 2014 году - 3,4),что на 0,4 ниже городского;

- по результатам рейтинга школа на .. месте из 68.

***СЛАЙД***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во участников экзамена, чел. | В том числе сдали на отметки, % | | | | Качество знаний, % | Уровень обученности, % | Средний отметочный балл | Средний общий  экзаменационный балл |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
|  | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| школа | 55 | 3,4 | 34,4 | 41,3 | 3,4 | 37,9 | 96,6 | 3,3 | 13,4 |
| город | 3347 | 14,9 | 39,3 | 43,9 | 1,9 | 54,3 | 98,1 | 3,7 | 13,5 |

***СЛАЙД***

***Результаты экзамена по модулю «Геометрия»***

- 86,3 % учащихся-участников ОГЭ справились с экзаменационной работой по геометрии;

- 24% выпускников выполнили работу на «4» и «5»;

- средний общий экзаменационный балл по школе – 4,5 (38,3 % от максимального балла за модуль «Геометрия»);

- средний отметочный балл по школе 3,2, что на 0,3 ниже,чем по городу (3,5%);

- количество выпускников, справившихся с экзаменационной работой на «4 и 5», гораздо меньше, чем в среднем по городу;

- по результатам рейтинга мы на месте из 68.

*СЛАЙД*

**Таблица результатов экзамена по геометрии в форме ОГЭ**

**обучающихся IX классов школ №19 города Пензы в 2016 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Кол-во участников экзамена, чел. | В том числе сдали на отметки, % | | | | Качество знаний, % | Уровень обученности, % | Средний отметочный балл | Средний общий  экзаменационный балл |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| Пенза | | | | | | | | | |
| город | 3347 | 6,5 | 41,5 | 47,9 | 4,1 | 48 | 95,9 | 3,5 | 6,5 |
| школа | 55 | - | 24,1 | 62(18) | 13,7 | 24,1 | 86,2 | 3,2 | 4,5 |

**ОГЭ русский язык**

**Таблица Информация о результатах ОГЭ (ГИА). Русский язык.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИО**  **учителя** | | **Всего учащихся в классе** | **Число учащихся, сдававших экзамены** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% успеваемости** | **«4» и «5» в % от общего числа учащихся, сдававших экзамен** |
| **2013 – 2014 учебный год** | | | | | | | | | | |
| 9А | Брендина Н.Н | | 28 | 28 | 4 | 13 | 9 | - | 100% | 55% |
| 9б | Стригина И.В. | | 30 | 30 | *6* | 15 | 10 | - | 100% | 66,6% |
| **среднее** | | | **58** | **58** | **10** | **12** | **14** | **-** | **100%** | **78%** |
| **2014-2015 учебный год** | | | | | | | | | | |
| 9А | | Стригина И.В. | 29 | 29 | 12 | 9 | 3 | - | 100% | 85,7 |
| **среднее** | | | **50** | **50** | **12** | **12** | **5** | **-** | **100%** | **90** |
| **город** | | |  |  |  |  |  |  |  | **76,9** |
| **2015-2016 учебный год** | | | | | | | | | | |
| 9А | | Стригина И.В | 27 | 27 | 9 | 11 | 3 | - | 100% |  |
| 9Б | | Бунькова И.В | 29 | 18 | 13 | 6 | 0 | - | 100% |  |
| **среднее** | | | 56 | 55 | 22 | 17 | 3 |  | 100 | **76,4** |
| **город** | | |  |  |  |  |  |  |  | 80,1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2013 | Город | 41 | 35,9 | 22,8 | 0,3 | 76,9 | 99,7 | 4,2 | 34 |
| Область | 35,7 | 35,1 | 28,9 | 0,4 | 70,8 | 99,6 | 4,1 | 32,8 |
| Школа | 66,6 | 29 | 4,1 | - | 95,8 | 100 | 4,6 | 35 |
| 2014 | Город | 31 | 43,9 | 24,1 | 1 | 74,9 | 99 | 4 | 33 |
| Область | 29,6 | 40,5 | 28,9 | 0,9 | 70,1 | 99,1 | 3,9 | 32,3 |
| Школа | 20/34% | 19/33% | 19/33% | - | 67,2 | 100 | 4,0 | 39,6 |
| 2015 | Город | 39,5 | 38 | 22,3 | 0,2 | 77,5 | 99,8 | 4,2 | 31,5 |
| Область | 37,9 | 36,9 | 24,9 | 0,6 | 74,8 | 99,4 | 4,1 | 30,9 |
| Школа | 31(9) | 41,3  (12) | 31(9) | - | 72 | 100 | 4 | 30,7 |
| 2016 | Город |  |  |  |  | 80,1 | 99,4 | 4,2 | 32,2 |
|  | школа | 27,2 (15) | 49%  (27) | 23,6(13) | - | 76,3 | 100 | 4,4 | 31,9 |

По результатам ОГЭ по русскому языку по школе справились с работой 100% выпускников, качество выполнения на 4,3 % выше прошлогоднего уровня, на 0,9 выше ОГЭ- 2014 и чуть ниже городского уровня, что практически и повлияло на средний отметочный и средний экзаменационный балл, которые пусть не значительно,но также выросли. Однако по рейтингу школа ниже среднегородского уровня.

ВЫВОД: по аналитическим и статистическим материалам прослеживается, что качество знаний выпускников 9 классов удается не стабильно, несмотря на то, что в этом году отмечается тенденция повышения качества знаний по сравнению с двумя прошлыми учебными годами и по русскому языку, и по математике. Вероятно, сказалась та подготовительная работа, которая была предусмотрена в рамках ВШК по подготовке к ОГЭ, введение дополнительных услуг по предмету, работа администрации и классных руководителей с родителями и, конечно, добросовестный труд в плане подготовки со стороны учителей-предметников.

В ходе аттестации ученики показали основные ЗУН, требуемые государственным стандартом основного общего образования и общеобразовательными программами. В результате введения большого количества практикумов по всем предметам учителя отмечали улучшение в

* **знании** основных терминов и понятий по обязательным предметам,
* **умении** применять полученные знания на практике
* решать задачи,
* оформлять собственные высказывания,
* применять полученные ЗУН на практике (обобщать и анализировать учебную информацию, классифицировать события, устанавливать причинно-следственные связи),
* выстраивать доказательства, отбирать главное, видеть взаимосвязи;писать сжатое изложение и сочинение-рассуждение на лингвистическую тему с приведением требуемых аргументов для доказательства цитаты,

Однако следует отметить ,что наблюдается резкое ухудшение качества знаний по сравнению с годом 2013: на 20% по русскому языку и на 64, 8 % (!)- по математике, а значит,как уже говорилось выше, одной из задач в следующем году- работать над стабильностью качества по русскому языку и математике.

**Экзамены по выбору в форме ОГЭ**

В 2015-2016 году в соответствии с новым Порядком проведения государственной (итоговой) аттестации экзамены по выбору были необходимостью для всех выпускников. Выпускниками этого года были выбраны такие предметы, как обществознание (72,7%), биология (32,7), информатика (27,3),география (25,4), химия (12,7), , физика (9), литература (3,6), английский язык (1,8). В большинстве такой выбор обучающихся был не осознанным и обусловлен прежде всего тем, что выпускники такие предметы, как обществознание, биология и география считают более лёгкими в подготовке к экзаменам по сравнению с другими. Кроме того, обучающиеся оценивают возможности педагога, который может подготовить к экзамену в силу своей ответственности и компетентности.

**Рейтинг общеобразовательных предметов ОГЭ 2016 года в МБОУ СОШ №19**

| Предмет | Количество участников | | Рейтинг |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | % |
| Обществознание | 40 | 72,7 | 1 |
| Биология | 18 | 32,7 | 2 |
| Информатика и ИКТ | 15 | 27,3 | 3 |
| География | 14 | 25,4 | 4 |
| Химия | 7 | 12,7 | 5 |
| Физика | 5 | 9 | 6 |
| Литература | 2 | 3,7 | 7 |
| Английский язык | 1 | 1,8 | 8 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

**ОГЭ физика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2015 | Город | 36,1 | 49,1 | 14,8 | 0 | 85,2 | 100 | 4,2 | 26 |
| Школа |  |  | 1 |  | 0 | 100 | 3 | 3 |
| 2016 |  |  |  |  |  | 47,6 |  | 3,5 | 24,8 |
|  | - | 2 | 2 | 1 | 40 | 80 | 3,2 | 16,8 |

**ОГЭ информатика**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2014 | Город | 45,1 | 40,7 | 13,7 | 0,5 | 85,8 | 99,5 | 4,3 | 16,1 |
| Школа |  | 1 |  |  |  | 100 | 4 |  |
| 2015 | Город | 40 | 49,2 | 10 | 0,8 | 89,6 | 99,2 | 4,3 | 16 |
| Школа |  | 1 |  |  | 100 | 100 | 4 | 4 |
| 2016 | город |  |  |  |  | 63,7 |  | 3,8 | 13,3 |
| школа | 2 | 2 | 8 | 2 | 28,5 | 80 | 6,9 | 14,4 |

**химия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **химия** |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2014 | Город |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Школа | 1 | 1 | 2 | - | 50 % | 100 % | 3,75 | 62,25 |
| 2015  **Не сдавали** | Город |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Школа |  |  |  |  | -- | -- | - | - |
| 2016 | Город |  |  |  |  | 62,9 |  | 3,8 | 20 |
|  | Школа | 1 | 4 | 1 | 1 | 71,42 % | 85,71 % | 3,71 | 20 |
| **география** | | | | | | | | | |
| 2014 | Город |  |  |  |  |  |  |  | 23,9 |
| Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Школа | 2 | 17 | 4 | 1 | 79,16 % | 95,83% | 3,83 | 27,16 |
| 2015  **Не сдавали** | Город |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Школа |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2016 | Город |  |  |  |  | 38,1 |  | 3,3 | 17,2 |
| Школа | 4 | 11 | 6 | - | 71,42 % | 100 % | 3,9 | 21,52 |
| **биология** |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2014 | Город |  |  |  |  |  |  | 3,8 | 29,1 |
| Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Школа | 1 | 1 | 2 | - | 50 % | 100 % | 3,75 | 62,25 |
| 2015  **Не сдавали** | Город |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Школа |  |  |  |  | -- | -- | - | - |
| 2016 | Город |  |  |  |  | 27,7 |  | 3,1 | 20,1 |
|  | Школа | 2 | 5 | 11 | - | 38,8 | 100 % | 3,5 | 25,7 |

**обществознание**

**Результаты ОГЭ по обществознанию**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл | Средний экзаменац.  балл |
| 2014 | Город | 11 | 28,4 | 59,6 | 1 | 39,4 | 99 | 3,5 | 14,6 |
| Область | 9,1 | 27 | 62,9 | 1 | 36,1 | 99 | 3,4 | 14,2 |
| Школа | ½% | 10/  17% | 47/  81% | 0 | 18,9 | 100 | 3,1 | 13,5 |
| 2015 | Город | 16,2 | 40 | 43,4 | 0,4 | 56,2 | 99,6 | 3,7 | 16,8 |
| Область | 16 | 41,2 | 42,4 | 0,4 | 57,2 | 99,6 | 3,7 | 16,8 |
| Школа | 1 | 8 | 19 | 3,4 | 31 | 96,6 | 3,3 | 13,4 |
| 2016 | Город |  |  |  |  | 55,2 |  | 3,8 | 24,8 |
|  | Школа | **-** | **15** | **20** | **5** | **37,5** | **87,5** | **3.25** | **22,6** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**литература**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 5 | 4 | 3 | 2 | качество(город) | Уровень обуч-ти | Средний отметочный балл (город) | Средний экзаменац.  балл(город) |
| 2016 | Город |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Область |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Школа | **-** | **1** | **-** | **1** | **50(48,6)** | **50** | **3 (3,4)** | **10(12,3)** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Анализ успешности выпускников 9-х классов в ГИА:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Экзаменнационные учебные предметы | кол- во выпускников, подтвердивших свои результ. по предмету(%) | кол- во выпускников, улучшивших свои результаты по предмету(%) | кол- во выпускников, показавших на экзамене результат ниже. по предмету(%) |
| Алгебра | 45% | 14% | 41% |
| **Геометрия** | **24%** | **14%** | **62%** |
| Русский язык | 16 (56%) | 35,2 | 36,6 |
| **Физика** | **2Ч-40%** | **-** | **3Ч- 60 %** |
| Информатика | 8ч-53% | - | 7 ч.- 47% |
| Химия | 5ч - 71,4 | - | 2ч- 28,5 |
| Биология | 44,4% | 16,6% | 38,8% |
| География | 12ч- 57% | 4ч-19% | 4ч-19% |
| **Обществознание** | **21-53%** | **2-5%** | **17-43%** |
| литература | 1ч- 50% | 0 | 1-50% |
| Английский | 100 | 100 | - |

По результатам анализа сдачи экзаменов по выбору видно, что в большинстве случаев в среднем 50 % учащихся подтверждают свой результат. Самый высокий процент подтверждения – по химии ( учитель Филатова Н.Ю), самый низкий - по физике, геометрии, обществознанию Несмотря на слабый контингент обучающихся, в целом, экзамены были сданы достаточно успешно. Без неудовлетворительных оценок сданы: биология (учитель Мацюра Н.А.), география (Филатова Н.Ю), английский язык (Зенова Н.В). Следует отметить достаточно низкий процент качества сдачи учащимися 9 классов обществознания (учитель Смирнова О.А.). Причины неудовлетворительных результатов по предметам - учащиеся не соотнесли свои реальные возможности по предмету, не были мотивированы положительной сдачей экзаменов.

В 2016-2017 учебном году необходимо подключить службу психологов, руководителя профориентационной работы для оказания помощи выпускникам в осознанном выборе предметов по выбору. Продолжится подготовительная работа в виде репетиционных экзаменов поэтапно.

**СЛАЙД**

**Качественный анализ экзаменационной подготовки учащихся 9 классов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Успешность подготовки** | **Недостатки подготовки** |
| Русский язык, биология,география,химия | Школьная подготовка ведется на достойном уровне: пошаговая система работы, начиная с 5-го класса, системный мониторинг знаний, дифференцированный подход к каждому | Психологическая подготовка на низком уровне. Слабая мотивация обучающихся. |
| Математика, физика, информатика,обществознание | Школьная подготовка ведется на достойном уровне, соблюдается дифференцированный подход к обучающимся | Учащимися трудно усваиваются сложные технические предметы, так как отсутствует системность в выполнении домашних работ, нет четкой системы отработки ошибок, нет мотивации к техническим , точным наукам. |

**ЕГЭ -2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Информация о результатах обучения учащихся 11-х классов общеобразовательных учреждений города Пензы по итогам 2015- 2016учебного года** | | | | | | | |
| 11 класс | Всего уч-ся | отличников | Обучающихся на | Имеющих одну – две «3» | Не допущенных до экзаменов | Не сдавших экзамен | Окончивших школу со справкой |
|  |  |  | «4» и «5» |  |  |  |  |
|  | 28 | 4 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Допущены до ЕГЭ 28 человек. Успешность преодоления порога по обязательным экзаменам - 100%.

**Обязательные экзамены**

**Математика**

В 2015-16 учебном году из 28 обучающихся 9 учащихся сдавали экзамен на базовом уровне 22 человека выбрали профиль. Все прошли минимальный порог в каждом звене.

Качество сдачи экзамена представлены в таблице

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Математика | Всего | Наивысший балл | Наименьший  балл | Средний балл | Итоги года | Итоги Экзамена | Повысили результат | Понизили |
| БАЗА | 9 | 19 | 8 | 14,4 | 100/72 | 100/89 | 44% | 44% |
| ПРОФИЛЬ | 22 | 78 | 27 | 49 |  | 100/55 |  | 55% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| База | «5» | «4» | «3» | «2» | У/К |
|  | 3 | 5 | 1 | - | 100/89 |

Несмотря на то, что класс технологического профиля и на предмет отводилось вдвое больше часов,

процент качества по итогам сдачи профильного уровня - 49 %. Что ниже среднегородского на %. Причина достаточно низкого процента качества сдачи профильного уровня, по мнению выпускников, - сложный уровень тестовых заданий, завышенный минимальный порог. Однако надо отметить, что порог на базовом и профильном уровнях преодолели все выпускники. Самый максимальный балл – 78. Процент качества сдачи по итогам экзаменов- 68%, что на 12 % ниже годового показателя. Учителю необходимо обратить внимание на объективность выставления оценок по итогам полугодия и года. Процент качества сдачи этого года, в целом , на 12% выше прошлогоднего уровня, но ниже на 11,8 % результатов ЕГЭ-14, что говорит о нестабильности сдачи ЕГЭ по математике. Во- первых, это связано с контингентом обучающихся. Во- вторых, обучающиеся с 10 класса не ориентированы на определенную профильную направленность, что не мотивирует их на более глубокое погружение в математику.

Результативность подготовки к ЕГЭ за последние три года

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Предмет | | | | | | | | |  |
| Год сдачи | «5» | «2» | Макс. балл | Миним. балл | Средний тестов бал | Итоги года в % | Итоги экзамена в % | Подтвердил результаты | Повысили результ. | Учитель |
| 2013-14 | 8 | - | 73 | 28 | 60.8 | П-100  К-85 | П-100  К-80 | 64% | 12% | Стригина Л.М. |
| 14-15 | 1 | 3 | 68 | 27 | 37,6 | П-100  К-50 | П -85  К-45 | 50 | 15 | Суркова О.А.. |
| 15-16 | 3 | - | 78 | 27 | 14,4/49 | П-100  К-80 | П-100  К-68 | 50% | 14% | Стригина Л.М. |

п-процент успеваемости, к-качество знаний

как показывают данные таблицы,

Сравнительный средний балл и успешность преодоления порога за три года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл по школе | Успешность преодоления  минимального порога |
| 2013-2014 | 58,9 | 100% |
| 2014-2015 | 37,6 | 82,4 |
| 2015-2016 | 14,4/49 | 100 |

**Сравнительные результаты тестирования с городом, областью, Россией**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 44,6 | 44,9 | 48,6 | 60,6 |
| 2013-2014 | 48,7 | 53,3 | 56 | 58,9 |
| 2014-2015 | 39,8 | 54,6 | 49 | 37,6 |
| 2015-2016 |  | 4,2/46,5 | 4,2/52 | 14,4/49 |

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год сдачи | Макс. балл | Миним. балл | Средний тестов бал | Итоги года в % | Итоги экзамена в % | Подтвердил результаты | Повысили результ. | Учитель |
| 2013-14 | 73 | 28 | 60.8 | П-100  К-78 | У-100  К-80 | 64% | 26% | Стригина И.В.. |
| 14-15 | 72 | 38 | 37,6 | П-100  К-50 | У-100 | 50 | 15 | Стригина И.В.. |
| 15-16 | 98 | 40 | 85,1 | П-100  К-80 | У-100 | 86% | 14% | Брендина Н.Н.. |

Сравнительный средний балл и успешность преодоления порога за три года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл по школе | Успешность преодоления  минимального порога |
| 2013-2014 | 65,19 | 100% |
| 2014-2015 | 63,4 | 100% |
| 2015-2016 | **85,7%** | 100 |

**Сравнительные результаты тестирования с городом, областью, Россией**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 63,4 | 63,7 | 66,5 | 64,2 |
| 2013-2014 | 62,5 | 60,9 | 65,1 | 65,1 |
| 2014-2015 | 66,3 | 62,4 | 69 | 63,4 |
| 2015-2016 |  | 69 | 72 | **85,7%** |

Сравнительный результат среднего тестового балла в рамках МО

**Сравнительная характеристика качества знаний по результатам государственной итоговой аттестации учащихся за курс основной школы за период с 2013 по 2016 год по русскому языку и математике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013/2014** | **2014/2015** | **2015/2016** |
| Русский язык  (письменно) | **85,3%** | **82%** | **85,7%** |
| Учитель | Брендина Н.Н. | Стригина И.В. | Брендина Н.Н. |
| Математика (письменно) | **72,6%** | **63,3%** | **68,2%** |
| Учитель | Суркова О.А. | Крупина Н.К. | Стригина Л.М |
|  |  |  |  |

Данные таблиц показывают, что по русскому языку процент качества знаний по итогам сдачи экзамена последние три года остаётся стабильным.

**Причины: предметы гуманитарного цикла легче для подготовки. Более высокий уровень мотивации, так как обучающиеся больше ориентированы на гуманитарные ВУЗы.**

Результаты ЕГЭ выпускников школы по математике в последние три года составляют в среднем не менее 57 баллов и превышают средние значения как по области, так и по городу Пензе. При этом диапазон баллов при выполнении заданий выпускниками также в течение последних трех лет остается стабильным, большинство выпускников выполняют задания с оценкой в диапазоне баллов от 27 до 72, при этом впервые в прошедшем учебном году количество обучающихся, выполняющих задания в целом с более высоким результатом ( 61 - 70 баллов увеличилось). Немаловажную роль в этом сыграло,что класс профильный и часов математики вдвое больше, чем в традиционном.

**Предметы по выбору**

**Рейтинг общеобразовательных предметов ЕГЭ 2015 года**

| Предмет | Количество участников | | Рейтинг |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | % |
| Обществознание | 1389 | 61,46 | 1 |
| Физика | 743 | 32,88 | 2 |
| Информатика и ИКТ | 432 | 19,11 | 3 |
| Биология | 385 | 17,04 | 4 |
| История | 341 | 15,09 | 5 |
| Химия | 257 | 11,37 | 6 |
| Английский язык | 176 | 7,79 | 7 |
| Литература | 118 | 5,22 | 8 |
| География | 24 | 1,06 | 9 |
| Немецкий язык | 3 | 0,13 | 10 |
| Французский язык | 2 | 0,09 | 11 |
| Испанский язык | 1 | 0,05 | 12 |

**Рейтинг общеобразовательных предметов ЕГЭ 2016 года в МБОУ СОШ №19**

| Предмет | Количество участников | | Рейтинг |
| --- | --- | --- | --- |
| чел. | % |
| Обществознание | 15 | 51,7 | 1 |
| Физика | 12 | 41,3 | 2 |
| Биология | 9 | 31 | 4 |
| Химия | 5 | 17,2 | 6 |
| Литература | 4 | 13,7 | 8 |
| Информатика и ИКТ | 3 | 10,3 | 3 |
| Английский язык | 2 | 6,8 | 7 |
| История | 1 | 3,4 | 5 |
| География | 1 | 3,4 | 9 |

Представленная информация показывает, что наибольшей популярностью пользуются три предмета – обществознание (50 – 60%), физика – (40 – 50%), биология– (20 – 30%). При этом большинство обучающихся ежегодно заявляет не менее 4 – предметов для сдачи в формате ЕГЭ. Это объясняется тем, что преимущественно выпускники школы ориентированы на продолжение образования в пензенских ВУЗах, они же имеют техническое или гуманитарное направления и в качестве предметов, результаты ЕГЭ по которым засчитываются как вступительные испытания, преобладают именно обществознание, физика и информатика.

Также большинство обучающихся выбирает, как правило, четыре предмета для сдачи экзаменов в формате ЕГЭ вместе с двумя обязательными. И такими предметами являются диаметрально противоположные физика (информатика) или обществознание, что объясняется желанием выпускников иметь дополнительные подстраховочные варианты для поступления в ВУЗы. Поэтому при формировании учебного плана учреждения необходимо обратить внимание и на качественную подготовку по таким предметам, которые требуются как для технических ВУЗов: физика, информатика, так и для гуманитарных: история, литература, иностранный язык

**Результативность подготовки к ЕГЭ за последние три года естественно- научного цикла**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год сдачи | **Предмет химия** | | | | | | | | | Учитель |
| «5» | «2» | Макс. балл | Миним. балл | Средний тестов балШ/П/О | Итоги года в % | Итоги экзамена в % | Подтвердили результаты | Повысили результ. |
| 2013-14 | - | - | 56 | 52 | 54 | 100% | 100% | 100 % | - | Филатова Н.Ю. |
| 14-15 | - | - | 53 | 42 | 57,5 | 100 % | 100 % | 100% | - |
| 15-16 |  |  | 87 | 58 | **74,4**/60,3/57 | 100 | 100 | 100 |  |
| **Предмет география** | | | | | | | | | | |
| 2013-14 | - | - | 47 | - | 47 | 100 % | 100% | - | - | Филатова Н.Ю. |
| 14-15 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 15-16 | 1 | - | 69 | - | 69/61/53 | 100 % | 100 % | 100 % | - |
| **Предмет биология** | | | | | | | | | | |
| 2013-14 | 2 | - | 71 | 45 | 57 | 100 % | 100 % | 100 % | - | Мацюра Н.А. |
| 14-15 | - | - |  |  | 48,8 | 100 % | 100 % | 100 % | - | Куприянчук Л.А. |
| 15-16 |  |  | 99 | 48 | 68,6/60,9/56,3 | 100 | 100 | 100 |  | Мацюра Н.А. |

**Сравнительный результат среднего тестового балла в рамках МО**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2013-2014 | | | 2014-2015 | | | 2015-2016 | | |
|  | область | город | школа | область | город | школа | область | город | школа |
| Химия | 60,9 | 64,7 | 54 |  |  | 57,5 | 57 | 60,3 | 74,4 |
| География | 48,7 | - | 47 | - | - | - | 53 | 61 | 69 |
| Биология | 59,1 | 63,3 | 57 | 59 | 64 | 48,8 | 56,3 | 60,9 | 68,6 |

В целом по предметам естественно-научного цикла выпускники показали высокую подготовку. Одна выпускница (Корягина Татьяна) получила самый высокий балл- 99.Трое обучающихся в диапазоне от 78 до 85 баллов, т. Е. 44,4 % показали результат выше среднегородского, что говорит о высоком профессионализме педагогов данного МО.

**Обществознание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2013-2014 | | | 2014-2015 | | | **2015-2016** | | |
| о | область | город | школа | область | город | школа | **область** | **город** | **школа** |
| обществознание | 60,9 | 64,7 | 54 | 64 | 62 | 57,5 | **56** | **60** | **59,2** |

**Сравнительный результат школы и города по обществознанию**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** |
| **СОШ № 19 (по школе)** | **59,2** | **51,44** | **64,50** | **62,41** | **53,62** |
| **Среднегородской тестовый балл (Обществознание)** | **60** | **60,02** | **54,97** | **61,26** | **56,78** |

**Сравнительный результат среднего тестового балла в рамках МО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Кол-во  выбравших | % от выпускников | Успешность преодоления мин.порога | Минимальный балл | Средний балл |
| Обществознание | 14 | 50% | 93% | 34 | 59,2 |
| История России | 1 |  | 100 | 32 | 41 |

**Сравнительные результаты тестирования с городом, областью, Россией**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 59,5 | 65,4 | 67,9 | 59,7 |
| 2013-2014 | 53,1 | 56,6 | 59,9 | 61,4 |
| 2014=2015 |  |  |  | 52,9 |
| 2015-2016 |  | 56 | 60 | 59,2 |

**История**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 54,8 | 64,9 | 66,9 | 59,7 |
| 2013-2014 | 45,7 | 50,1 | 54,1 | 63,2 |
| 2014=2015 |  | 53,4 | 59 | 51,5 |
| 2015-2016 |  | 55,3 | 59,2 | 41 |

По представленным результатам видно, что по обществознанию средний тестовый балл выше прошлогоднего на 7 десятых и показал стабильность подготовки выпускников по данному предмету, так как результаты с 13 года – в диапазоне 60 баллов. Результаты по истории гораздо ниже предыдущих трёх лет, ниже среднегородского и соответственно, ниже других показателей.

Литература

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Кол-во  выбравших | % от выпускников | Успешность преодоления мин.порога | Минимальный балл | Средний балл |
| Литература | 4 | 14,2% | 100% | 63 | 65,5 |
|  | 1 |  | 100 | 32 | 41 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 58,4 | 62,2 | 63,7 | 65 |
| 2013-2014 | 54,1 | 53,9 | 57,2 | 54 |
| 2014=2015 |  | 59 | 61 | 61,5 |
| 2015-2016 |  | 55 | 58,8 | 65,5 |

Несмотря на сложность заданий, предмет «Литература» ежегодно выбирают обучающиеся для сдачи в среднем 4 человека. В этом учебном году также 4 обучающихся выбрали данный предмет на ЕГЭ и показали стабильную подготовку в данной области: минимальный балл-63, максимальный- 69. Средний балл при этом составил 65,5, что выше прошлогоднего на 4%.

**Английский язык**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2013-2014 | - | - | - | - |
| 2014=2015 | - | - | - | - |
| 2015-2016 |  | 73,4 | 80 | 88 |

Надо отметить, что впервые за последние три года был выбран для сдачи в формате ЕГЭ английский язык. Средний балл достаточно высокий-88, несмотря на то, что подготовка по данному предмету проходила на достаточно низком уровне.

**Информатика**

**Сравнительные результаты тестирования с городом, областью, Россией**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 54,8 | 64,9 | 58 | 49,6 |
| 2013-2014 | 45,7 | 50,1 | 53,7 | 63,2 |
| 2014=2015 |  | 53,4 | 54 | 45,4 |
| 2015-2016 |  | 58,5 | 55,8 | 56,3 |

Информатику ежегодно выбирает достаточно низкий процент обучающихся. В этом году сдавали 3 человека, что составляет 10,3%. Диапазон сдачи с 27 до 83 баллов. Средний балл этого года выше предыдущего, но гораздо ниже ЕГЭ 2014, что говорит о нестабильности подготовки выпускников.

Физика

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во  выбравших | % от выпускников | Успешность преодоления мин.порога | Минимальный балл | Средний балл |
|  |  |  |  |  |  |
| Физика | 12 | 32,1 | 100 | 42 | 48,8 |

**Сравнительные результаты тестирования с городом, областью, Россией**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| уч.год | Средний балл  по России | Средний балл по Пензенской области | Средний балл  по г. Пензе | Средний балл  по школе |
| 2012-2013 | 53,5 | 56,5 | 54,9 | 57 |
| 2013-2014 | 45,8 | 42 | 44 | 50,5 |
| 2014-2015 |  | 50 | 53 | 42,5 |
| 2015-2016 |  | 49,7 | 52 | 48,8 |

**Вывод:** Общая оценка свидетельствует, что на уровне **средних показателей** по городу Пензе, Пензенской области и России в целом были сданы экзамены по русскому языку, обществознанию, химии, ,биологии, литературе, английскому языку достаточно успешно.

**Высокие результаты по биологии (99 баллов)- учитель Мацюра Н.А., русский язык – 98 баллов, учитель Брендина Н.Н., химии (87баллов)- учитель Филатова Н.Ю., английский язык – 88 баллов, учитель Зенова Н.В., информатика- 83 балла, учитель Пахомова А.А.,профильная математика- 78 баллов, учитель Стригина Л.М.**

В целом по сравнению с предыдущими годами наблюдается нестабильность среднего балла по всем предметам,что, безусловно, связано с контингентом выпускников.

По рейтингу результатов тестирования по баллам в 2016 году следующие показатели.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | 0-9 | 10-19 | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60-69 | 70-79 | 80-89 | 90-99 | 100 |
| Русский язык |  |  |  |  | + |  |  |  |  | + |  |
| Математика бАЗА | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Математика п |  |  |  | **+** |  |  |  | + |  |  |  |
| Литература |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  |
| Биология |  |  |  |  | + |  |  |  |  | + |  |
| ИКТ |  |  | + |  |  |  |  |  | + |  |  |
| География |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  |
| Химия |  |  |  |  |  | + |  |  | + |  |  |
| Обществознание |  |  |  | **+** |  |  |  | + |  |  |  |
| История России |  |  |  |  | + |  |  |  |  |  |  |
| Физика |  |  |  |  | **+** | + |  |  |  |  |  |
| Английский язык |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| **ВСЕГО** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Самые высокие результаты сдачи по русскому языку: только один обучающийся набрал 40 баллов, Основные же показатели в диапозоне

от62 баллов до 83.

Выше 78 баллов по математике профильной нет, 42 % обучающихся сдали в диапозоне от 33 до 50 баллов.

Среди предметов по выбору явный процент качества сдачи наблюдается по химии, биологии.

Не прошедших минимальный порог – 1 чел.по обществознанию

***По итогам ЕГЭ все выпускники получили аттестаты о среднем общем образовании.***

**Вывод:**

* состояние подготовки к итоговой аттестации уч-ся 9,11 классов, организация подготовки к экзаменам и проведение государственной итоговой аттестации в целом удовлетворительное,
* состояние подготовки по предметам по выбору в 9 классе свидетельствует о недостаточно осознанном подходе выпускников к выбору предметов, низкой учебной мотивации и, как следствие, некачественной подготовке, что нельзя сказать уже о выпускниках 11 класса, которые подошли к сдаче экзаменов по выбору более осознано, так как определены были с выбором ВУЗа заблаговременно.

|  |  |
| --- | --- |
| **Проблемные моменты деятельности** | **Перспективы работы** |
| 1.Низкий уровень мотивации выпускников по всем предметам.  2. Администрации обратить внимание на предпрофильную диагностику с 8 класса.  3. Нет психологической диагностики для выявления необходимых предметов для сдачи.  4. Недостаточное понимание обучающихся необходимости посещения платных занятий, что ведет к недостаточному уровню индивидуальной работы с обучающимися.  5.Недостоаточно строгий набор учащихся в 10 класс, в результате чего обучение на средней ступени продолжают учащиеся со слабой базовой подготовкой и низким уровнем учебной мотивации, не имеющие возможности успешно сдать ЕГЭ в 11 классе | 1. Усилить работу по профилактике неуспеваемости в 9,10 классах с целью повышения качества государственной (итоговой) аттестации на выпуске.  2.Провести глубокий анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ на МО и разработать кардинальные меры по стабильности рейтинга школы по среднему экзаменационному баллу на ЕГЭ и ОГЭ в будущем  3.По результатам промежуточных контрольных работ проводить тщательный анализ, отрабатывать неудовлетворительные результаты в индивидуальном порядке.  5. Тщательно отбирать задания для контрольных тестирований, дифференцировать по уровню сложности, включать тестовый материал в индивидуальные карточки ежеурочно.  6. Доводить до автоматизма решение простых задач.  7.Не допускать к сдаче ЕГЭ по предметам по выбору выпускников с низкими результатами обучения по результатам промежуточной аттестации.  8. Усилить работу с родителями детей «группы риска».  9.Развивать платные образовательные услуги по дополнительной подготовке к экзаменам. |

**Начальное общее образование: реализация ФГОС НОО**

**Начальное общее образование: реализация ФГОС НОО**

**Предметные результаты освоения ООП НОО (2-4 классы)**

**(по итогам административных контрольных работ за I полугодие 2015-2016 года)**

**Уровень обученности (СОК) и качество знаний (в%)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Математика | | Русский язык | | Окружающий мир | |
| Уровень обученности | Качество знаний | Уровень обученности | Качество знаний | Уровень обученности | Качество знаний |
| 2а | 92% | 87% | 94, 7% | 89,4% | 85% | 81% |
| 2б | 100% | 90% | 100% | 92% | 100% | 94% |
| Средний результат | 97,3% | 82,3% | 98,2% | 84,5% | 95% | 85,6% |
| 3а | 100% | 78% | 96% | 70% | 100% | 96% |
| 3б | 100% | 81% | 94% | 68% | 100% | 94% |
| 3в | 100% | 72% | 92% | 68 | 100 | 92 |
| Средний результат | 100% | 79,5% | 95% | 69% | 100% | 95% |
| 4а | 98% | 94% | 98% | 86% | 98% | 88% |
| 4б | 92% | 68% | 92% | 52% | 76% | 56% |
| Средний результат | 95% | 81% | 95% | 69% | 87% | 72% |
| Средний результат | 97,4% | 80,9% | 96% | 74,2% | 94% | 84,2% |

**Качество знаний по математике, русскому языку, окружающему миру**

Предметные результаты оценивались с ориентиром на качество освоения ООП НОО по русскому языку, математике, окружающему миру в среднем (русский язык – 74%, математика – 80,9%, окружающий мир – 84,2%).

.

В конце 2015-2016 года по заданию МКУ «НМЦ г.Пензы» и по плану внутришкольного контроля за реализацией ФГОС НОО в 1-3 классах проводился системный ежегодный мониторинг, включающий в себя предметные контрольные работы по русскому языку и математике, комплексную (интегрированную) работу и диагностическую работу.

**По итогам административных контрольных работ за II полугодие 2015-2016 года освоили ФГОС НОО:**

**Административный контроль во 2-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. педагога** | **Квалификационная категория** | **Дата прохождения курсовой подготовки** | **Реализуемый УМК** | **Количество учащихся** |
| **Утемишева Г.А.** | **-** | **-** | **«Гармония»** | **28** |
| **Сувернева Г.А.** |  |  | **«Гармония»** | **32** |
|  |  |  |  |  |

**МАТЕМАТИКА**

Списочный состав учащихся – 62 чел.

Выполняли работу – 60 чел.

Не выполняли работу – 2 чел 3% (от числа выполнявших работу).

**Процент качества знаний –57%**  % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Процент успеваемости – 100** % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Средняя отметка** выполнения итоговой контрольной работы –  **4**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество обучающихся** | **Количество обучающихся, получивших отметку** | | | | | | | | **Средний балл по ОО** | **Средняя отметка по ОО** |
|
| **"2"** | | **"3"** | | **"4"** | | **"5"** | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
|
| 59 | 0 | 0 | 13 | ### | 30 | 51 | 16 | 27 | **4** | 4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***Проблемные зоны****[[1]](#footnote-2)****:***

***Наибольшее количество ошибок допущено в разделе «Геометрия». Так же был допущен ряд ошибок логического свойства в ходе решения задач. Необходимо включать в работу на уроке задания тестового характера, развивать логику, способность к математическому анализу.***

**Русский язык**  **во 2 классах**

Выполняли работу – 60 чел./62

Не выполняли работу – 2 чел 3% от числа выполнявших работу).

**Процент качества знаний –53%**  % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Процент успеваемости – 100** % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Средняя отметка** выполнения итоговой контрольной работы –  **4**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество обучающихся** | **Количество обучающихся, получивших отметку** | | | | | | | | **Средний балл по ОО** | **Средняя отметка по ОО** |
|
| **"2"** | | **"3"** | | **"4"** | | **"5"** | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
|
| 60 | 0 | 0 | 18 | 30 | 30 | 50 | 12 | 20 | **3,9** | 4 |

**Итоговая комплексная работа во 2 классах**

Выполняли работу – 60 чел.из 62

Не выполняли работу – 2 чел ( 3% от числа выполнявших работу).

**Процент качества знаний –**  57 % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Процент успеваемости – 100** % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Средняя отметка** выполнения итоговой комплексной работы –  **4**

**Общие результаты выполнения комплексной работы.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Контролируемый элемент** | **Чел.** | **%** |
| **Писали работу** | **60** | **100** |
| Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня. | **21** | **35** |
| Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня. | **13** | **21** |
| Всю комплексную работу выполнили без ошибок. | **13** | **21** |
| *Не освоили базовый уровень.* | ***0*** | ***0*** |

**Характеристика заданий итоговой комплексной работы[[2]](#footnote-3)**

Задания основной и дополнительной части комплексной работы были построены на основе предложенного обучающимся текстов, в двух (трех) вариантах.

В работе использовались разнообразные типы и формы заданий:

- с выбором правильного ответа;

- на установление последовательности и соответствия;

- со свободным кратким ответом;

- со свободным развернутым ответом.

Выполнение заданий предполагало использование предметных знаний и умений, сформированных у обучающихся 2(3) классов в процессе изучения русского языка, математики, литературного чтения, окружающего мира. Итоговая комплексная работа состояла из 8 заданий (базовый уровень) и 4 задания (повышенный уровень

**Статистика выполнения заданий итоговой комплексной работы во 2 классах**

Сформированность **предметных умений** по итогам

выполнения комплексной работы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Предметные умения** | **Уровень сложности**  **задания** | **Количество**  **обучающихся** | |
| чел. | % |
|  |  | **Базовый** | 21 | 35 |
|  |  | **Повышенный** | 13 | 21 |

Сформированность **универсальных учебных действий** при выполнении

отдельных заданий комплексной работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер**  **п/п** | **Универсальные учебные действия[[3]](#footnote-4)** | **Количество обучающихся со сформированным умением, %** |
| 1 | Умение осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий, строить речевое высказывание в письменной форме | **47, 78%** |
| 2 | Умение находить и выделять необходимую информацию из различных источников в разных формах (текст, рисунок, таблица) и соотносить ее с личным опытом | **47, 78%** |
| 3 | Умение устанавливать причинно- следственные связи | **37, 61%** |
| 4 | Выделять существенные признаки предметов. Осуществлять логическое действие сравнение по заданным и самостоятельно выбранным критериям | **21, 36%** |
| 5 | Умение осознанно и произвольно строить сообщения в письменной форме, в том числе творческого и исследовательского характера | **13, 21%** |
| 6 | Умение осуществлять смысловое чтение | **37, 61%** |
| 7 | Умение прогнозировать возможности получения конкретного результата при решении задачи | **21, 36%** |
| 8 | Умение аргументировать свою позицию | **13,21%** |
| 9 | Умение составлять последовательность действий в процессе решения практической задачи, регулировать весь процесс выполнения. | **11,18%** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Метапредметные**  **УУД** | **Уровень сформированности**  **УУД, %** |
| Коммуникативные | 67% |
| Регулятивные | 27% |
| Познавательные | 65% |

***Проблемные зоны[[4]](#footnote-5):***

***Наибольшие трудности вызвало задание на составление плана прочитанного, на способность интерпретировать текст для составления текстовой задачи по заданным данным. Включать в работу задания, содержащие нетрадиционный подход к решению задач, учить определять основную мысль текста.***

**Итоговый контроль в 3 классе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ф.И.О. педагога** | **Квалификационная категория** | **Дата прохождения курсовой подготовки** | **Реализуемый УМК** | **Количество учащихся** |
| **Гришина Л.А.** | **первая** | **2013** | **«Гармония»** | **18** |
| **Повалихина О.Н.** | **высшая** | **2014** | **«Гармония»** | **26** |
| **Мокроусова Е.А.** | **первая** | **2015** | **«Гармония»** | **15** |

Русский язык

Выполняли работу – 60 чел./63

Не выполняли работу – 4 чел 6% (от числа выполнявших работу).

**Процент качества знаний –70 %**  % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Процент успеваемости – 100** % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Средняя отметка** выполнения итоговой контрольной работы –  **4**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество обучающихся** | **Количество обучающихся, получивших отметку** | | | | | | | | **Средний балл по ОО** | **Средняя отметка по ОО** |
|
| **"2"** | | **"3"** | | **"4"** | | **"5"** | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
|
| 60 | 0 | 0 | 18 | 30 | 30 | 50 | 12 | 20 | **3,9** | 4 |

***Проблемные зоны[[5]](#footnote-6):***

***Наибольшее количество ошибок допущено по теме «Непроизносимые согласные». Затруднение вызвало задание на определение основной мысли текста, составление плана прочитанного. Необходимо проводить работус текстом не только на уроках литературного чтения, но и включать подобные задания в уроки окружающего мира и русского языка.***

**МАТЕМАТИКА**

Выполняли работу – 59 чел./63

Не выполняли работу – 4 чел 6% (от числа выполнявших работу).

**Процент качества знаний –78%**  % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Процент успеваемости – 100** % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Средняя отметка** выполнения итоговой контрольной работы –  **4**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество обучающихся** | **Количество обучающихся, получивших отметку** | | | | | | | | **Средний балл по ОО** | **Средняя отметка по ОО** |
|
| **"2"** | | **"3"** | | **"4"** | | **"5"** | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
|
| 59 | 0 | 0 | 13 | ### | 30 | 51 | 16 | 27 | **4** | 4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Комплексная работа**

Списочный состав учащихся – 63 чел.

Выполняли работу – 60 чел.

Не выполняли работу – 3 чел ( 6% от числа выполнявших работу).

**Процент качества знаний –**  78 % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Процент успеваемости – 100** % от числа выполнявших работу (количество обучающихся)

**Средняя отметка** выполнения итоговой комплексной работы –  **4**

**Общие результаты выполнения комплексной работы.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Контролируемый элемент** | **Чел.** | **%** |
| **Писали работу** | **60** | **100** |
| Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня. | **37** | **61** |
| Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня. | **19** | **31** |
| Всю комплексную работу выполнили без ошибок. | **19** | **31** |
| *Не освоили базовый уровень.* | ***0*** | ***0*** |

**Характеристика заданий итоговой комплексной работы[[6]](#footnote-7)**

Задания основной и дополнительной части комплексной работы были построены на основе предложенного обучающимся текстов, в двух (трех) вариантах.

В работе использовались разнообразные типы и формы заданий:

- с выбором правильного ответа;

- на установление последовательности и соответствия;

- со свободным кратким ответом;

- со свободным развернутым ответом.

Выполнение заданий предполагало использование предметных знаний и умений, сформированных у обучающихся 2(3) классов в процессе изучения русского языка, математики, литературного чтения, окружающего мира.

Итоговая комплексная работа состояла из 8 заданий (базовый уровень) и 4 задания (повышенный уровень).

**Статистика выполнения заданий итоговой комплексной работы 3 классах**

Сформированность **предметных умений** по итогам

выполнения комплексной работы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Предметные умения** | **Уровень сложности**  **задания** | **Количество**  **обучающихся** | |
| чел. | % |
|  |  | **Базовый** | 37 | 61 |
|  |  | **Повышенный** | 19 | 31 |

Сформированность **универсальных учебных действий** при выполнении

отдельных заданий комплексной работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер**  **п/п** | **Универсальные учебные действия[[7]](#footnote-8)** | **Количество обучающихся со сформированным умением, %** |
| 1 | Умение осуществлять поиск необходимой информации для выполнения учебных заданий, строить речевое высказывание в письменной форме | **53, 88%** |
| 2 | Умение находить и выделять необходимую информацию из различных источников в разных формах (текст, рисунок, таблица) и соотносить ее с личным опытом | **55, 92%** |
| 3 | Умение устанавливать причинно- следственные связи | **57, 96%** |
| 4 | Выделять существенные признаки предметов. Осуществлять логическое действие сравнение по заданным и самостоятельно выбранным критериям | **37, 61%** |
| 5 | Умение осознанно и произвольно строить сообщения в письменной форме, в том числе творческого и исследовательского характера | **37, 61%** |
| 6 | Умение осуществлять смысловое чтение | **47, 78%** |
| 7 | Умение прогнозировать возможности получения конкретного результата при решении задачи | **37, 61%** |
| 8 | Умение аргументировать свою позицию | **31,58%** |
| 9 | Умение составлять последовательность действий в процессе решения практической задачи, регулировать весь процесс выполнения. | **42,69%** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Метапредметные**  **УУД** | **Уровень сформированности**  **УУД, %** |
| Коммуникативные | 75% |
| Регулятивные | 41% |
| Познавательные | 78% |

***Проблемные зоны[[8]](#footnote-9):***

***Наибольшие трудности вызвало задание на составление плана прочитанного, на способность интерпретировать текст для составления текстовой задачи по заданным данным. Включать в работу задания, содержащие нетрадиционный подход к решению задач, учить определять основную мысль текста.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Русский язык | | | Математика | | |
| *Базовый и повышенный уровень* | *Базовый уровень*  *«3»* | *Не освоили программу* | *Базовый и повышенный уровень* | *Базовый уровень*  *«3»* | *Не освоили программу* |
| **1а** | 13чел  52% | 7чел  28% | 2 чел  8% | 13чел  52% | 10 чел  40% | 1 чел  4% |
| **1б** | 15 чел  60,5% | 5 чел  20% | 3  12 | 12чел  90% | 6 чел  10% | 4-  48 |
| **1в** | 12чел  48 | 7чел  28 | 3чел  12 | 14чел  56 | 6чел  26 | 2чел  8,5 |
| *Всего* | *40 чел*  *77,25%* | *21 чел*  *14,75%* | *8 чел*  *8 %* | *39 чел*  *74,5 %* | *22 чел*  *25%* | *7 чел*  *9,7%* |
| **2а** | 14 чел  60,8% | 7 чел  30,4 | 6чел  8,6% | 15 чел  78,2% | 6 чел  13% | 6чел  8,6% |
| **2б** | 16 чел  92% | 12 чел  8% | 4- | 16 чел  92% | 12 чел  8 % | 4- |
| *Всего* | *48 чел*  *76,4%* | *13 чел*  *20,6%* | *2 чел*  *4,3%-* | *53 чел*  *80,2%* | *10 чел*  *31%* | *2 чел*  *2,8 %* |
| **3а** | 10 чел  69% | 5чел  21% | 3 чел  9% | 10 чел  69% | 5 чел  31% | 3- |
| **3б** | 15 чел  80% | 6 чел  16% | 4 чел  3% | 15 чел  71% | 6 чел  25% | 4 чел  3,3 % |
| *3в* | *8* | *3* | *4* | *7* | *8* | *1* |
|  | *48 чел*  *74,5%* | *12 чел*  *18,5 %* | *4 чел*  *6 %* | *43 чел*  *70 %* | *17 чел*  *28%* | *1 чел*  *1,6%* |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Всего в 1-3 классах** | **142 чел**  **76%** | **33 чел**  **17,9%** | **11 чел**  **6,1%** | **140 чел**  **75%** | **42 чел**  **28%** | **4 чел**  **1,9 %** |

В сравнении с результатами 1 полугодия 2015-16 года качество знании по русскому языку и математике в целом стабильно – базовый и повышенный уровень в среднем 75%.

**Метапредметные результаты освоения ООП НОО (1-4 классы)**

**(успешность выполнения комплексных работ за 2015-2016год**

**и качество сформированности УУД (в%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Коммуникативные УУД | | Регулятивные УУД | | Познавательные УУД | | Успешность выполнения  комплексной работы | |
|  | I полугодие | II полугодие | I полугодие | II полугодие | I полугодие | II полугодие | I полугодие | II полугодие |
| 1а |  | 83% |  | 89% |  | 84% |  | 87% |
| 1б |  | 79% |  | 82% |  | 86% |  | 86% |
| 1в |  | 69 |  | 79 |  | 83 |  | 78 |
| Средний результат |  | ***95%*** |  | ***77%*** |  | ***77%*** |  | ***72%*** |
| 2а | 65% | 70% | 54% | 62% | 65% | 73% | 75% | 78% |
| 2б | 78% | 85% | 80% | 94% | 90% | 96% | 92% | 96% |
| Средний результат | ***70%*** | ***75%*** | ***63%*** | ***73%*** | ***74%*** | ***80%*** | ***79%*** | ***87%*** |
| 3а | 76% | 72% | 74% | 78% | 78% | 80% | 78% | 86% |
| 3б | 88% | 80% | 85% | 80% | 88% | 80% | 82% | 92% |
| 3в | 75 | 79 | 82 | 84 | 84 | 85 | 79 | 89 |
| Средний результат | ***77%*** | ***79%*** | ***75%*** | ***80%*** | ***78%*** | ***80%*** | ***80%*** | ***89%*** |
| 4а | 79% | 74% | 82% | 82% | 78% | 84% | 85% | 80% |
| 4б | 86% | 84% | 85% | 88% | 83% | 94% | 92% | 88% |
| Средний результат | ***69%*** | ***75%*** | ***61%*** | ***77%*** | ***63%*** | ***82%*** | ***59%*** | ***69%*** |
| Средний результат | **72%** | **81%** | **67%** | **77%** | **71%** | **80%** | **73%** | **80%** |

Средний показатель успешности выполнения комплексной работы за II полугодие – 78% (комплексную работу выполнили лучше, чем предметные). Наибольшая успешность при выполнении комплексных работ наблюдается у учеников 1а ,2Б, 3Б, 4б классов, в 1А, 2А, 3В, 3А, 4а классах показатели на уровне средних по школе. **Высокие результаты выполнения на уровне 90% успешности в 3 Б, 4 Б классах**

Без учета 1 классов, которые только вступили на серьезный путь освоения ООП НОО и завершили период адаптации, все виды УУД сформированы выше в 3Б, 3В,4А, 4Б классах, что вполне закономерно. Во 2а и 2б показатели сформированности УУД приблизительно одинаковые. Стоит обратить внимание, что по качеству сформированности основных метапредметных результатов значительных расхождений **в течение учебного года нет** и в целом по итогам работы наблюдается **положительная динамика.**

В сравнении с результатами 1 полугодия 2015-16 года (успешность выполнения всей работы была 22%) в конце года выполнили без ошибок, а также на базовом и повышенном уровне – 67% обучающихся (результаты те же, что и предметные по русскому языку и математике).

В течение последних 3 лет наблюдается понижение показателей метапредметных результатов по итогам года, особенно по коммуникативным и регулятивным УУД.

**Сравнительная таблица успешности и проблем при формировании регулятивных УУД**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешно сформированы (85-100%) | Проблемы при формировании (ниже 60%) | Результаты предыдущего мониторинга (2015 год) |
| **1 класс** | | |
| 75% | 12% | 88% |
| 2 | | |
| 76% | 9% | 91% |
| 3 | | |
| 67% | 28% | 71% |
| 4 | | |
| 70% | 20% | 80% |

**Сравнительная таблица успешности и проблем при формировании познавательных УУД**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Успешно сформированы (85-100%) | Проблемы при формировании (ниже 60%) | Результаты предыдущего мониторинга (2015год) |
| **1 класс** | | |
| 78% | 12% | 86% |
| **2 класс** | | |
| 78% | 10% | 90% |
| **3 класс** | | |
| 67% | 24% | 76% |
| **4 класс** | | |
| 72% | 20% | 80% |

**Учебная мотивация**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | Средний показатель | | Высокий | 45% | 40% | 78% | 47% | 53% | | Средний | 38% | 42% | 17% | 29% | 32% | | Низкий | 14% | 5% | 3% | 18% | 10% | | Не  сформирован | 3% | 3% | - | - | - | |  |

**Высокий и средний уровни - 85%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1а | 1б | 1в | 2а | 2б | 3а | 3б | 3в | 4а | 4б |  |
| Высокий | 51% | 49% | 25% | 24% | 58% | 46% | 78% | 52 | 46% | 68% |  |
| Средний | 30% | 31% | 43% | 50% | 39% | 28% | 18% | 25 | 32% | 26% |  |
| Низкий | 19% | 8% | 29% | 16% | 3% | 22% | 4% | 21 | 18% | 6% |  |
| Не  сформирован | - | 2% | 3% | 10% | - | 4 | - | 2 | 6 | - |  |

**Умение ставить и сохранять учебную цель**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | Средний показатель | | Высокий | 42% | 36% | 80% | 54% | 53% | | Средний | 43% | 43% | 18% | 29% | 33% | | Низкий | 12% | 16% | 3% | 19% | 12% | | Не  сформирован | 3% | - | - | - | - | |  |

**Высокий и средний уровни – 86%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1а | 1б | 1в | 2а | 2б | 3а | 3б | 3в | 4а | 4б |
| Высокий | 75% | 64% | 65 | 24% | 58% | 36% | 72 | 52% | 76% | 78% |
| Средний | 20% | 30% | 22 | 50% | 39% | 44% | 25 | 28% | 14% | 56% |
| Низкий | 24% | 3% | 10 | 16% | 3% | 12 | 3 | 2% | 10ё% | 26% |
| Не  сформирован |  | 3% | 3% | 10% | - | 8 | - | 8 | - | - |

**Умение планировать свою учебную деятельность**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | Средний показатель | | Высокий | 42% | 36% | 80% | 54% | 53% | | Средний | 43% | 43% | 18% | 29% | 33% | | Низкий | 12% | 16% | 3% | 19% | 12% | | Не  сформирован | 3% | - | - | - | - | |  |

**Высокий и средний уровни – 86%**

**Умение контролировать свою учебную деятельность**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | Средний показатель | | Высокий | 28% | 46% | 64% | 38% | 44% | | Средний | 58% | 44% | 30% | 50% | 46% | | Низкий | 12% | 8% | 3% | 9% | 8% | | Не  сформирован | 2% | 2% | 3% | 3% | 3% | |  |

**Высокий и средний уровни – 90**

**Умение оценивать свою учебную деятельность**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1кл | 2кл | 3кл | 4кл | Средний показатель |
| Высокий | 25% | 45% | 68% | 68% | 52% |
| Средний | 45% | 40% | 20% | 22% | 32% |
| Низкий | 30% | 15% | 12% | 10% | 17% |
| Не  сформирован | - | - | - | - | - |

**Высокий и средний уровни – 84%**

**Общая характеристика сформированности основных компонентов учебной деятельности в 1-4 классах (в %)**

**(2015-16 год в сравнении с 2010-11)**

**Цель сравнения:** сравнить уровень формирования регулятивных УУД до введения ФГОС и по результатам первого выпуска по ФГОС

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ***Мотивация, учебный интерес к познавательной деятельности*** | | ***Целеполагание, постановка***  ***учебной задачи*** | | ***Планирование учебных действий*** | | ***Самоконтроль выполнения учебной деятельности*** | | ***Самооценка результативности учебной деятельности*** | |
|  | **2010** | **2016** | **2010** | **2016** | **2010** | **2016** | **2010** | **2016** | **2010** | **2016** |
| **Высокий** | 46% | 53% | 34% | 53% | 43% | 52% | 35% | 44% | 32% | 52% |
| **Средний** | 20% | 32% | 40% | 34% | 37% | 33% | 28% | 46% | 40% | 32% |
| **Низкий** | 34% | 10% | 26% | 12% | 20% | 12% | 37% | 8% | 28% | 17% |
| **Не сформирован** |  | - |  |  |  |  | - | 2% |  | - |

*Высокий и средний уровни* **мотивации и целеполагания** выше на 19 %, умение **планирования** и **самоконтроля**– 5 на 7%, **самооценка** –на 12%. Наблюдается **повышение по всем компонентам учебной деятельности.**

**Аттестация 4 классов с использованием независимой оценки качества знаний**

В 2015-2016 году аттестация обучающихся **4 классов**, освоивших образовательные программы начального общего образования, проводилась ГАОУ ДПО «ИРРПО» с использованием механизмов независимой оценки знаний по русскому языку и математике с целью **внедрения региональной модели оценки качества НОО**, получения объективной оценки реализации ФГОС НОО в виде контрольной работы по русскому языку, математике и комплексной работы.

**Результаты образовательных достижений обучающихся 4 классов в 2015-2016 году**

**Русский язык**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 4А | 4Б |
| В классе по списку | 28 | 28 |
| Писали работу | 27 | 28 |
| Успеваемость | 100% | 98% |
| Средний балл | 20 | 17 |
| Средний отметочный балл | 4,9 | 4,7 |
| Качество знаний | 88% | 88% |
| Выполнили на «5» | 16 | 16 |
| на «4» | 13 | 13 |
| на «3» | 2 | 4 |
| на «2» | - | 1 |

**Качественный анализ:** обучающиеся испытывали трудности при выполнении фонетического анализа, определении морфологических признаков имен существительных, прилагательных, глаголов, определении ряда однокоренных слов с целью выбора проверочного слова и группировании слов с типичной орфограммой, а также при написании сочинения-рассуждения при определении основной мысли текста.

**Сводный протокол работы по русскому языку в 4 классе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| По списку | Всего писали | Отсут-  ствовали | «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | Успева  емость | Сред  ний  балл | Качество знаний |
| 56 | 55 | 1 | 14 | 25% | 26 | 47% | 14 | 25% | 1 | 4% | 98% | 18 | 72% |

Средний отметочный балл составил в 2015-16 году 18 (нижняя граница повышенного уровня – 17-22 балла)

По показателям этого года качество знаний по школе повысилось на 4%.

**Математика**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 4А | 4Б |
| В классе по списку | 28 | 28 |
| Писали работу | 28 | 28 |
| Успеваемость | 100% | 100% |
| Средний балл | 20 | 15 |
| Средний отметочный балл | 4,7 | 4 |
| Качество знаний | 78% | 60% |
| Выполнили на «5» | 9 | 3 |
| на «4» | 13 | 14 |
| на «3» | 6 | 11 |
| на «2» | - | - |

**Качественный анализ:** обучающиеся испытывали трудности задач, связанных с определением геометрических фигур, решении логических задач, требующих применения знаний части и целого, формулы определения скорости, формулы прямоугольника и умения находить неизвестное.

**Сводный протокол работы по математике в 4 классе в 2015-2016 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| По списку | Всего писали | Отсут-  ствовали | «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | Успева  емость | Средний балл | Качество знаний |
| 56 | 56 | **-** | 12 | 21% | 27 | 48% | 17 | 30% | - | - | 100% | 17 | 68% |

Средний отметочный балл составил в 2015-16 году- 17 (нижняя граница повышенного уровня – 16-20 баллов) По показателям этого года по математике качество знаний по школе на 5% выше прошлого года.

**Комплексная работа**

В целях выявления уровня сформированности универсальных учебных действии, в частности умения читать и понимать тексты, работать с информацией, представленной в различной форме, и использовать ее для решения поставленных задач была проведена комплексная контрольная работа.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 4А | 4Б |
| В классе по списку | 28 | 30 |
| Писали работу | 28 | 30 |
| Успеваемость | 100% | 100% |
| Средний балл | 18 | 15 |
| Средний отметочный балл | 4 | 4,5 |
| Качество знаний | 80% | 85% |
| Выполнили на «5» | 12 | 3 |
| на «4» | 6 | 9 |
| на «3» | 10 | 17 |
| на «2» | 0 | 0 |

**Качественный анализ:** обучающиеся испытывали трудности в количестве выбираемых ответов, не всем хватило времени на выполнение работы. Педагоги отметили неравноценность вариантов и завышенный объем работы. Обучающиеся, кроме организационных сложностей, испытали трудности в решении задач на основе текстов, в определении общей темы для нескольких текстов, составлении логической цепочки рассуждений на основе текста, соотнесении рисунков и заголовков к ним, выражении и обосновании своего мнения, определении жанра текста и источника информации – ***проблемное поле для работы как в 5 классах, так и ориентир для будущих 4 классов.***

**Сводный протокол комплексной работы в 4 классе в 2015-2016 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| По списку | Всего писали | Отсут-  ствовали | «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | Успева  емость | Средний балл | Качество знаний |
| 65 | 65 | - | 25 | 26% | 15 | 26% | 27 | 46% | - |  | 100% | 16 | 52% |

Средний отметочный балл составил в 2015-16 году -**16**

**Общие результаты переводной аттестации в 4 классах в 2015-16 году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «5» | % | «4» | % | «3» | % | «2» | % | Успева  емость | Качество знаний | Средний отметочный балл | Средний балл |
| Русский язык | 14 | 25% | 26 | 47% | 14 | 25% | 1 | 4% | 98% | 72% | 18 | **4** |
| Математика | 12 | 22% | 27 | 48% | 17 | 30% | - | - | 100% | 68% | 17 | **4** |
| Комплексная работа | 15 | 26% | 15 | 26% | 27 | 46% | - |  | 100% | 52% | 16 | **4** |

По всем видам работ обучающиеся 4 классов показали **высокий результат**, что подтвердилось дополнительно данными мониторинга УУД.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **УУД** | **4а** | **4б** | **Средний показатель УУД** |
| **Регулятивные** | 82 | 86 | **92** |
| **Познавательные** | 85 | 89 | **89** |
| **Коммуникативные** | 86 | 79 | **85** |

**Организация внеурочной деятельности в 2015-2016 году**

В этом учебном года внеурочная занятость детей распределилась по следующим направлениям:

1 – духовно-нравственное;

2 - спортивно-оздоровительное;

3- общеинтеллектуальное;

4 – общекультурное;

5 – социальное

**ВСОКО: апробация модели текущей и промежуточной аттестации обучающихся с использованием дробной системы оценивания**

**Целями проекта являются:**

-внедрение новой системы оценивания знаний младших школьников, при которой обеспечивалось бы повышение уровня учебной мотивации,

-максимальное развитие познавательного потенциала каждого ученика для глубокого и прочного овладения им учебным материалом.

По итогам 2014-2015 года педагогическим советом было решено продолжение апробации **модели текущей и промежуточной аттестации обучающихся с использованием дробной системы оценивания. В августе 2015 года был проведен методический совет школы, на котором было принято решение о продолжении данной модели** в **начальной школе. Педагоги начальной школы поддержали данную инициативу.** В сентябре 2015 года были проведены родительские собрания в параллелях 2 и 3классах, , на которых родителям были представлены необходимые нормативные документы с целью ознакомления реализации данного проекта:

- **положение** и иные **локальные акты,**

-**программа реализации проекта** «Инновационная система оценивания качества знаний обучающихся в ходе текущей и промежуточной аттестации», где определены организационно-управленческие, нормативно-правовые, кадровые, методические, информационные мероприятия,

- **система оценки устных ответов и письменных работ учащихся** (педагоги старались сделать их универсальными, чтобы они подошли и под ФГОС, учителями внесены коррективы; разведены понятия ошибки и недочета, для удобства шаг был от 0,1 до 0,5 с учетом различных форм работы ученика),

Проведены **обучающие семинары с педагогами**, на заседаниях МО **определены единые варианты тестов и контрольных работ**, которые в условиях ФГОС изменились, внесены **коррективы в ЭСО** для учета дробной оценки.

В проекте **решили участвовать ещё 2 класса: 3а класс ( классный руководитель Гришина Л.А.) и 3-в (классный руководитель МокроусоваЕ.А) Предметы , которые оцениваются дробной оценкой:русский язык, математика, чтение, окружающий мир, технология, т.е. только те , которые ведут классные руководители**.Учителя- предметники к данной инновации оказались морально не готовы.

На основе данной модели оценивания в экспериментальных классах постоянно **велись рейтинги успешности учеников** (экраны успеваемости по предметам).

Школьники легко адаптировались в данных условиях, а сочетание дробной и традиционной отметок, как показала практика, не вызвало у детей никаких противоречий, что, в свою очередь, также обеспечило успешность эксперимента.

Введение инновационной системы оценивания не сразу нашло отклик у родителей обучающихся, которые потом изменили свое мнение, так как это вызвало неподдельный интерес у учащихся 3-а и 4б классов классов, что имело большое значение для развития таких компонентов учебной деятельности, как познавательный интерес, целеполагание, действия контроля и действия оценки, а также учебной самостоятельности. (Мониторинг УУД в 2014-2015 году показал, что именно эти действия, как и самооценка, формируются сложнее всего, а дробная система оценивания эффективно способствует их развитию. Во 3- а и 4-б классах показатели регулятивных универсальных учебных действий выше, чем в тех классах, где нет дробной системы.)

**Мониторинг результатов качества обучения в 2016 году**

Отметим, что качество знаний в 3-б и 4б классах повысилось именно тогда, когда в полную меру стала работать дробная оценка – это период 3 четверти от 77% до 84% и с 79 до 88 соответственно за период 2014-2015 года. Этот процент качества остался как среднегодовой. Отмечается рост числа отличников и незначительно, но уменьшилось количество учеников с одной «3» - наш главный резерв, повышающий рост качества. Такая же тенденция повышеня качества знаний и в 3а и 3в классах. Результаты учета успеваемости учащихся были представлены следующим образом.

По итогам 2 полугодия в 3 а и 3в классах (административные контрольные работы) было отмечено, что в основном результат остается стабильным без особых всплесков, однако есть тенденция повышенияуспеваемости при условии, что между 1 и 2 четвертями были спорные отметки, по чтению и русскому языку – по 2 человека в классе, по математике – в 3-б повысился результат у 2-х обучающихся, а во 2-б – у 3-х учеников результат стал выше. Значительно улучшили качество знаний (от 0,3 до 0,8 балла по оценочной шкале)по чтению – 3 человека во 2-б и 2 чел в 3-б классе. Незначительное понижение оценок 1-2 чел. по всем предметам данных классов. В целом же учителями отмечено, что положительное в данном оценивании на сегодня - не прирост качества, а объективность выставленной отметки, так как детальность в объяснении каждого критерия дает возможность ученику работать именно над тем, что западает. Педагоги отметили, что новая система больше сориентирована на достижение ситуации успеха.

Этот плюс отметили и родители при мониторинге.

В апреле 2016 года был проведен заключительный этап мониторинга результатов обучения в 3а и 3в классах школы по четвертям.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | В классе | Повысили | | | | | Понизили | | | Стабильно Чел/% |
| русский | матем | чтение |  | Всего  Чел/% |  | русский  (чел.,%) | матем  (чел.,%) |
| 3а | 23 |  | 2 | 2 |  | 4/15,3% |  | 2/7,6% |  | 20/76,9% |
| 3в | 16 | 3 | 2 | 2 |  | 7/20% |  | - | 1/ 2,8 | 30/85% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

В целом по данным классам количество учащихся, занимающихся стабильно, более 80 %.

Говоря о положительной динамике в экспериментальных классах, стоит отметить, что понижение знаний наблюдалось по 1 предмету, а повышение практически по всем предметам, которые в эксперименте.

В апреле этого года был проведен Педагогический совет с участием родителей, обучающихся и педагогов «**Проблемы и перспективы внедрения дробно-ретинговой системы оценивания учебных достижений обучающихся**». Перед педагогическим советом проведен мониторинг родителей и обучающихся, участвующих в эксперименте. На круглый стол были приглашены все заинтересованные участники образовательных отношений, руководитель проекта. Во время диалога участники не просто делились в основном положительным опытом введения инновационной системы оценивания, но в первую очередь обменивались мнениями о проблемах.

**Результаты анкетирования родителей (опрошено 55 человек)**

1. **Довольны ли Вы введением дробной системы оценивания?**

Да, вполне – 86,2%

Нет, не вижу смысла – 9%

Не увидел разницы – 4,8%

1. **С введением дробной системы оценивания успехи обучения Вашего ребенка**

- стали лучше –83%

- стали хуже –5%

- не изменились – 12%

1. **С введением рейтинга успешности желание учиться у Вашего ребенка**

- повысилось –76,4%

- уменьшилось –18,1%

- не изменилось –5,5%

4**. Вы легко ориентируетесь в системе дробного оценивания:**

да - 83%

нет- 17%

5.**В следующем учебном году Вы поддержите эксперимент по внедрению системы дробного оценивания:**

Да –87%

Нет –3%

Надеюсь убедиться в пользе проекта - 10%

Перспективы работы по данному проекту.

* 1. С целью объективной оценки динамики учебной мотивации, объективности результатов качественной успеваемости каждое полугодие проводить мониторинг по выявлению уровня сформированности основных компонентов учебной деятельности с использованием диагностики Репкиной и Заики.

1. Продолжить работу по расширению количества классов в эксперименте, в том числе с продолжением данного эксперимента в основной школе, начиная с 5-го класса,
2. Расширить количество предметов для соблюдения целостности всей системы оценивания,

4. Продолжать популяризацию дробной системы оценивания с целью заинтересовать педагогов основной школы к обучению в данном направлении с целью продолжения данного проекта в основной школе.

5.Разработка критериев по, иностранным языкам, ИЗО, музыке, физической культуре, технологии для начальной школы.

6. Рассмотрение четкого введения модулей в тематическом планировании.

**Развитие системы поддержки одаренных и талантливых детей**

**в рамках реализации программы *«Одаренные дети»***

в 2015-2016 учебном году

95 конкурсов для учащихся

-Муниципального уровня 25

-Регионального уровня 2

-Всероссийского уровня 1

-Международного уровня 0

-Спортивные соревнования 10

**Развитие и поддержка одаренности в школе начинается с младших классов:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Достижение | педагог |
| 1 | Городская историко-краеведческая игра «Истоки», участие команды | Повалихина О.Н. |
| 2. | Открытый кл.час «Азбука права», школьный уровень | Повалихина О.Н., Мокроусова Е.А. |
| 3. | Школьный этап НПК младших школьников  1 место  1 место  1 место  2 место  2 место  участие | Повалихина О.Н.  Хадина С.Н.  ОреховаН.Н.  Повалихина О.Н.  Гришина Л.А.  Сувернева Г.А. |
| 4. | Муниципальный этап НПК младших школьников  Номинация,  Участие ,  Муниципальный этап НПК школьников  участие | Повалихина О.Н.  Орехова Н.Н.  Хадина С.Н. |
| 5. | Городская интеллектуальная игра «Сурские эрудиты», участие сборной команды | Повалихина О.Н., Хадина С.Н. |
| 6. | 15 городской экологический форум, участие команды, номинации в личном первенстве (за плакат, презентации, научный доклад) | Повалихина О.Н., Хадина С.Н. |
| 7. | Городская предметная олимпиада младших школьников  Участие  Ученик вошел в первую «десятку» | Хадина С.Н.  Орехова Н.Н. |
| 8 | Городской слет юных краеведов  Номинация  2 место | Повалихина О.Н.  Хадина С.Н. |

И, безусловно, поддерживается кажым МО восновной и средней школах. Что видим на выходе.

**О проведении школьной научно – практической конференции учащихся**

В целях стимулирования научно–исследовательской работы обучающихся образовательных учреждений города, обучения школьников методам ведения научного исследования, активизации внеурочной и внеклассной работы с учащимися, обобщения опыта педагогических коллективов в работе с учащимися по развитию интеллектуального творчества школьников, укрепления связей общеобразовательных учреждений с учреждениями высшего профессионального образования 22 декабря 2015/2016 учебного в школе прошла годанаучно-практическая конференция школьников по секциям:

* Математика (научные руководители: Стригина Л.М., Крупина Н.К., Суркова О.А.,Бузякова В.А. учителя математики);
* Биология (в т.ч. здоровьесбережение, ветеринария) (научные руководители: Повалихина О.Н., учитель начальных классов, Филатова Н.Ю. и Мацюра Н.А., учителя биологии, Куприянчук Л.А., учитель биологии);
* Лингвистика (научный руководитель- Зенова Н.В., учитель иностранного языка);
* Литературоведение (научные руководители: Брендина Н.Н., Бунькова И.В., учителя русского языка и литературы);
* История (в т.ч. краеведение, археология) (научные руководители: Бунькова И.В., учитель русского языка и литературы, Хадина С.Н., учитель начальных классов);
* Общественно-полезная деятельность (в т.ч. молодежные организации, военно-патриотическое движение и др.) (научные руководители:Орехова Н.Н., учитель начальных классов, Стригина Л.М., учитель математики).

На школьном этапе было заслушано более 40 сообщений учащихся из 2-11 классов. Победителями и призерами стали 16 школьников, которые активно , но не очень результативно выступили на городской НПК «Я исследую мир» и « Старт в науку».

Научно – практическая конференция в очередной раз вызвала активный интерес учащихся школы. Конференция способствует популяризации знаний, развитию познавательного интереса учащихся, формированию новых компетенций обучающихся, навыков проектной деятельности. По итогам работы школьной конференции 3 работы младших школьников представлены на городскую научно-практическую конференцию «Я исследую мир» (в 2014-15 уч. году - 3), 3- на городскую научно-практическую конференцию « Старт в науку».

Тематика представленных работ многообразна и актуальна. Значительное число участников конференции позволяет создать конкурентную среду, стимулирующую развитие творческого потенциала молодых исследователей.

Растет количество проектных работ, требующих освоения обучающимися новых технологических компетенций, применения межпредметных знаний, осуществления метапредметных связей. И все же Форма защиты проектов различна: работа с презентацией, представление конечного продукта собственной деятельности, бизнес плана.Впервые школа была представлена на секции « Архитектура и дизайн » с проектом, реализованным учащейся 7б класса под руководством педагога ЦТО Николаевой Г.Б.

В ходе выполнения работ, реализации проектов учащиеся проявили большой познавательный интерес, приобрели дополнительные компетенции, получили опыт проектной работы и командной деятельности.

**Проектная деятельность школы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Название проекта** | **Колич. Участников** | **Учитель, подготовивший участников** | **Результат** |
| **2013-14** | - | - | - | - |
|  | **2014-15** | | | |
|  | Бизнес – проект «Выращивание цветочной рассады на базе ООО «Палитра»» | 2 | Куприянчук Л.А. | участие в НПК школьинов г. Пензы |
|  | «Провинция пишет историю страны» | 15 | Хадина С.Н. | Участие в НПК, выпуск сборника, |
| **2015-16** | «Благоустройство и дизайн пришкольной территории» | 6 | Филатова Н.Ю.  Бурханова М.В. | 6 место в муниципальном кластерном проекте  « PRO – движение» |
| «ТРИ до ДЫР» | 10 | Смирнова О.А. | 12 место в муниципальном кластерном проекте  « PRO – движение» |
|  | «Провинция пишет историю страны» | 28 | Хадина С.Н., Брендина Н.Н. | Участие в НПК, выпуск сборника, |
|  | Моя комната | 1 | Николаева Г.Б. | Участие в НПК, номинация |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Динамика проектной деятельности за три года** | | | **Причины роста/ снижения** | **Направления развития** |
| **2013-14** | **2014-15** | **2015-16** |
| 0 | 0 | 4 | Проблема: научить учащихся самостоятельному, критическому мышлению. Сталкиваемся с нежеланием учащихся мыслить самостоятельно,  размышлять, опираясь на знание фактов, закономерностей науки, делать обоснованные выводы, принимать самостоятельные аргументированные решения. Возникают трудности, как научить учащихся работать в команде, выполняя разные социальные роли. | 1. Информационные проекты 2. Исследовательские проекты 3. Творческие проекты |

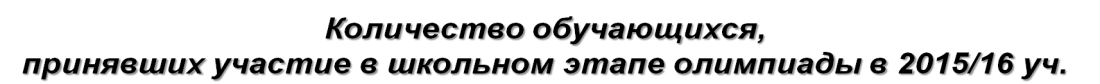
**Выводы и предложения :** усилить работу учителей методических объединений , классных руководителей в проектной деятельности.

**Участие в интеллектуальных мероприятиях школьного уровня**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МО | Интеллектуальное мероприятие | 2013-14 | результат | 2014-15 | результат | 2015-16 | результат | Педагоги- научные руководители за последние 3 года |
| Начальная школа | Школьная НПК | 4 | 2 номинации | 3 |  | 9 работ | 3 первых, 2 вторых, участие | Повалихина О.Н.,Хадина С.Н., Орехова Н.Н. |
| Естественнно-научное |  | 3 рабоы/ | номинация,3 место,2 место | 3 работы/ | участие | 4 | 1,2, 3 места | Куприянчук  Л.А.  Филатова Н.Ю.  Куприянчук  Л.А.,Бунькова И.В.  Филатова Н.Ю. |
| РЯ и Л |  | 3 работы/ | 2,3 место | 4 работы/ | 2,3 место | 6 работ | два первых места, два вторых, участие | Бунькова И.В, Стригина И.В., Брендина Н.Н. |
| Математика |  | 7 |  | 10 |  | 4 | 3 первых места | Стригина Л.М.,Суркова О.А. |
| Истории |  | 4 |  | 4 |  | 2 | участие | Смирнова О.А. |
| Искусство, технология |  | - |  | - |  | 1 | участие | Бурханова М.В. |
| Иностраннй язык |  | - |  | 2 | 1 место | 1 | участие | Вовк А.М. |
| Выводы:  по результатам участия в НПК школьников можно судить о результативности работы учителей МО в целом по развитию интеллектуального роста обучающихся.из представленных данных видно, что ежегодно активно в этом направлении работают учителя МО начальной школы и МО математиков. Приблизительно одинаковое количество работ на школьный этап ежегодно представляют учителя русского языка и литературы, естественно- научного цикла, истории. Самая низкая результативность участия в школьной НПК – МО художественно-эстетического цикла и МО иностранного языка. По результатам школьного этапа формируются команды для муниципального этапа. Надо отметить,что в этом году результативность содержательной части была гораздо ниже прошлого года, так как количество предствленных работ на городскую НПК вдвое меньше. Хочется отметить работы муниципального этапа НПК школьников, подготовленные учителями Ореховой Н.Н. и Плаксиной Т.В., Хадиной С.Н и Брендиной Н.Н., Стригиной Л.М.  Научно –практическая конференция школьников  муниципальный этап   |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | год | Количество представленных работ | | | количество победителей и призеров | количество педагогов, одготовивших победителей и призеров | | | Всего педагогов, подготовивших победителей и призеров НПК | | НОО | ООО | СОО | | 2013/14 | - | - | 1 | 1 |  |  | 1 | 1 | | 14/15 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | | 15-16 | 3 | 4 |  | - | - | - | - | - |  |  |  | | --- | --- | | Проблемы :  1.Часть работ носит описательный, информационный реферативный характер. 2.Педагоги-кураторы не выполняют требования, предъявляемые к оформлению работ и презентаций. | Перспективы:   * 1. Создать совместное научное общество с преподавателями Высшей школы( ПГСХА).   2. Развивать количество проектов , требующих применения межпредметных знаний, навыков.   3. Доводить проектную работу до готового продукта   4. Повысить рейтинг школы в данном направлении со среднегородских до первой пятерки, что возможно благодаря апробации работ на школьной конференции учащихся, их последующей доработке творческой группой учителей-предметников, усилением исследовательской практической части. | | | | | | | | | |

**Всероссийская олимпиада школьников 2015года**

***Школьный этап Всероссийской олимпиады школьников г. Пензы 2015/16 учебный год***

* ***Сроки проведения*: 13–24 октября 2015 г.**
* ***Количество предметов*: 21.**
* ***Количество участников*: 257обучающийся (235 чел– в 2014 г.)**
* ***Количество победителей*: 68 обучающихся (89чел– в 2014**  ****

Количество обучающихся, принимавших участие в школьном этапе олимпиады- 180.

Количество обучающихся , участвовавших в 2-х и более предметных олимпиадах- 65

Количество победителей и призеров школьного этапа- 78

Обучающиеся, которые 2 и более участвовали- 22

Количество победителей и призеров в 2-х и более предм. областях-18

Проблема одаренности в настоящее время становится все более актуальной. Это, прежде всего, связано с потребностью общества в неординарной творческой личности.  Рыночная экономика формирует спрос на энергичных, с высоким интеллектом и развитыми  творческими способностями молодых людей. Поэтому одним из приоритетных направлений работы школы является инициирование деятельности общеобразовательных учреждений по созданию условий, выявлению и поддержке научно-технического творчества обучающихся, развитие у школьников интеллектуальных и творческих способностей, интереса к научно-исследовательской и проектной деятельности. Участие школьников в интеллектуальных соревнованиях является одной из составляющих качественного образования нашей школы. В прошедшем 2015/16 учебном году на школьном уровне проведены научно-практическая конференция школьников, олимпиады, интеллектуальные конкурсы в рамках фестиваля наук, предметные недели, которые способствовали качественному отбору научно-исследовательских и проектных работ, позволили поддерживать у одаренных детей дух поиска, исследования, творчества.

С 13 по 25 октября 2015 года в школе состоялся I (школьный) этап Всероссийской олимпиады школьников города Пензы по математике, физике, информатике, биологии, химии, истории, географии, русскому языку, литературе, обществознанию, экономике, праву, экологии, английскому языку, технологии (обслуживающий труд, технический труд), основам безопасности жизнедеятельности, физической культуре.

В олимпиаде приняли участие более 250 школьников. Наибольшее количество участников было представлено на олимпиаде по русскому языку, математике, физике, химии, истории, обществознанию, английскому языку, физической культуре.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Количество участников** | **% от общего числа участников** |
| Начальна школа | **58** | **65** |
| **Основная школа** | 172 | 73,9 |
| **Средняя школа** | 23 | 30,6 |
| **Всего** | 257 | 36,1 |

Общее число победителей и призеров по всем предметным областям составило 76 человек (38,9 %) На муниципальный этап было рекомендовано: 4 обучающихся начальной школы, набравших от 80 до 100%; и 19 обучающихся из основной школы:

**Сравнительный отчет о результатах участия обучающихся МБОУ СОШ № 19 во Всероссийской олимпиаде школьников по предметам**

**Начальная школа**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Олимпиада (учебный предмет)** | **Кол-во учащихся, принявших участие в олимпиаде школьного этапа** | | **Кол-во и % уч-ся, выполнивших более 50% заданий** | | **Кол-во учащихся, принявших участие в олимпиаде муниципального этапа этапа** | | **результат участия**  **муниципального этапа** | | | | | | | |
| место | | рейтинг | | ФИ  ученик | | ФИО  учителя | |
|  | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015/2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Русский | 42 | 38 | 13 | 10 | 1 | 1 | - | - |  | 46м |  | Юрин |  | Хадина С.Н. |
| математика | 45 | 59 | 14 | 12 | 1 | 1 | - | - |  | 56м |  | Шафеев |  | Орехова Н.Н |
| литер.чт. | 53 | 56 | 16 | 14 | 1 | 1 | - | - |  | 47 |  | Кузин |  | Орехова |
| окруж. мир | 54 | 47 | 16 | 12 | 1 | 1 |  |  |  | 9 |  | Климакин |  | Орехова |

Основная и средняя школа

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Олимпиада (учебный предмет)** | **Кол-во учащихся, принявших участие в олимпиаде школьного этапа** | | **Кол-во и % уч-ся, выполнивших более 50% заданий** | | **Кол-во учащихся, принявших участие в олимпиаде муниципального этапа** | | **результат участия**  **муниципального этапа** | | | | | | | |
| место | | рейтинг | | ФИ  ученик | | ФИО  учителя | |
|  | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| математика | 44 | 36 | 22 | 9 | 3 | 1 | - | - | 17,  16, | 19/  из  39 |  | Мартынова | Стригина Л.М. | Суркова О.А. |
| физика | 23 |  | 5 | - | - | - | - | - | - | - |  |  |  |  |
| русский | 56 | 16 | 24 | 9 | 1 | 3 | 2 | 6 | 2 | 33/34 | Панькина | Давыдова | Стригина И.В. |  |
| литература | 45 | 18 | 23 | 8 | - | 1 | - | - | - | 38  из  40 |  | 11класс | Брендина Н.Н |  |
| экология | 38 | 15 | 18 | 7 | - | 1 | - | - | 5 | 6 | - | Корягина | Мацюра Н.А |  |
| география | 45 | 17 | 11 | 7 | - | 2 | - | - | - | 20 (38)  47(49) | - | Крылов/Юсупова | Филатова Н.Ю. |  |
| Биология | 56 | 38 | 14 | 36 | - | 3 | - | - | - | 16,17,21 | - | Мартынова, Давыдова |  |  |
| Химия | 30 | 7 | 18 | 7 | - | 2 | - | - | - | 12(19) | - | Давыдова ,Юсупова |  | Филатова Н.Ю. |
| Обществознание | 10 | 14 | 6 | 6 | - | 1 | - | 1 |  | 1 | 22,5% из 100 | 11класс |  | Смирнова О.А. |
| история | 21 | 5 | 10 |  | 0 | 1 | - | - | - | 65 |  | 11 |  |  |
| ИН.яз | 28 | 18 | 5 | 14 | 0 | 2 |  | - | - | 57% |  | Алексеева |  | Зенова Н.В. |
| Технология | 25 | 22 | - | 20 | 0 | 1 | - | - | - | 22м |  | Ведьмашкина |  | Николова |
| Технический труд | 22 | 24 | - | 20 | 0 | 3 | - | 2 |  | 2;4;9 |  | Васильев/Урбанович/Матросов |  | Гришин Ю.М. |
| Физическая культура | 38 | 38 | 12 | 10 | 5 | 3 | - | - | - | 10(16) |  | Копылов, Урбанович |  | Салмов Д.А. |
| ОБЖ | 36 | 30 | 14 | 11 | 3 | 5 | 1/2 | 1/2 |  | 1/6/4/11 |  | СОЛНЦЕВА,печенов,ПЕТУХОВ,утина |  | ПОВАЛИХИН с.Г. |

Как показывает таблица, по всем предметам учебного плана ученики проверяют свои интеллектуальные возможности на всероссийской олимпиаде школьников школьном этапе. К сожалению, не все проходят тот порог, который даёт возможность перейти на муниципальный этап. Самые успешные показатели этого года по предметам: «Технология»/технический труд и ОБЖ, где ребята стали победителями и призерами муниципального этапа.

Сравнительный анализ участия в муниципальном этапе ВОШ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Количество детей победителей и призеров ВОШ муниципального уровня | | | Количество победителей и призеров регионального уровня | | | ФИО педагогов, подготовивших победителей и призеров ВОШ | | |
| НОО | ООО | СОО | НОО | ООО | СОО |  | | |
| 2013/14 | - | - | 1 |  | 1 |  |  |  | 1/Повалихин С.Г. |
| 14/15 |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  | 1/Повалихин С.Г. |
| 15-16 |  | 3 | 1 |  | 1 |  |  |  | 2/ Повалихин С.Г., Гришин Ю.М. |

**Результаты регионального этапа** **Всероссийской олимпиады школьников**

На региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников в 2015-16 учебном году ОУ представлял один ученик по ОБЖ (2014-15 г.- 1).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Проблемные моменты деятельности** | **Перспективы работы** | | 1.Низкий уровень подготовки выступающих по предметам естественно- научного цикла, иностранному языку.  2 задания школьног уровня не соответствуют уровню олимпиадных заданий.  3.Подготовка к олимпиадам носит не системный характер, уровень подготовки обучающихся низкий.  4. Отсутствие методической поддержки по данной проблеме.  5.Недостаточный контроль со стороны администрации за работой МО учителей-предметников в плане подготовки к школьному и муниципальному этапам.  6.Формальный набор учащихся в команду олимпиадников, | 1. Составить банк интеллектуально способных детей по каждой параллели каждого предмета.  2. Руководителям МО продиагностировать банк заданий олимпиадного характера.  3. Начинать подготовку к олимпиаде с начала учебного года и вести ее систематически.  4.Открыть курсы по выбору для развития творческих способностей детей и открыть отряды для одаренных детей на период зимнего и летнего лагеря.  5.Составить индивидуальную программу подготовки к олимпиаде для каждого учащегося, отражающую его специфическую траекторию движения от незнания к  знанию, от практики до творчества.  6.Через внеурочную и урочную деятельность уделить внимание совершенствованию и развитию у детей экспериментальных навыков, умений применять знания в нестандартной ситуации, самостоятельно моделировать свою поисковую деятельность при решении экспериментальных задач.  7.При подготовке к олимпиаде учителю использовать все имеющиеся в его распоряжении возможности: уроки-эксперименты, уроки -практикумы, эксперимент в школьном кабинете и т. д  . |   **Через тернии - к звёздам! Под таким девизом второй год уже проходит в школе Фестиваль наук и творчества.** |
| 15 декабря 2015 года состоялось торжественное открытие **Фестиваля наук и творчества. На линейке каждый класс открыл свою дверь в науку: ребята в качестве визитной карточки подобрали себе девиз-афоризм научного характера, который всю неделю ребята доказывали. На открытии была представлена программа Фестиваля, чтобы каждый смог определиться с выбором своего участия.** В этом году Программа Фестиваля была разбита на 2 части: первая часть – для ребят в декабре, вторая часть для педагогов в апреле месяце . Программа включала погружение в науку не только детей, но и педагогов: для учителей представлялась возможность повысить свои профессиональные навыки на семинарах, видеоконференциях, поделиться инновационными технологиями на мастер-классах. Для ребят - лектории, встречи с учеными, успешно работающими в разных областях науки, консультирование и экспертиза учебно-исследовательских проектов, конференция, интеллектуальные игры, видеопередачи и радиопередачи о своих открытиях и о достижениях в науке. Фестиваль никого не оставил равнодушным к миру науки.  Традиционно в школе прошли недели наук , начиная с октября месяца по русскому языку и литературе и заканчивая в мае неделей естественно- научного цикла . Все недели прошли на высоком интеллектуально- творческом уровне. |

**Реализация программы предпрофильного обучения**

**и технологического образования**

Профориентация школьников – важнейшее направление работы школы. Предпрофильная подготовка учащихся направлена на решение следующих задач:

-помочь подростку определить личные жизненные планы, профессиональные интересы и в соответствии с ними выстроить алгоритм действия;

-сформировать положительное отношение к труду;

- расширить знаний учащихся о мире профессий, о содержании профессиональной деятельности;

- оказать психолого-педагогическую поддержку;

- информировать о возможных путях продолжения образования по выбранному профилю;

- формировать новые технологические компетенции обучающихся.

Программу профориентационной работы реализуют учителя-предметники, классные руководители, педагоги дополнительного образования, психолог. Реализация программы осуществляется через систему тематических классных часов, встречи с представителями профессиональных учебных заведений, посещения дней открытых дверей и ярмарки ученических мест, работу с семьями учащихся, временное трудоустройство подростков в летний период, творческие конкурсы учащихся, диагностику профессиональных интересов и склонностей, промышленный туризм. Вопросы предпрофильной подготовки частично решаются в процессе изучения основ наук, ведения факультативов и элективов, участия школьников в конкурсах, конференциях и олимпиадах, а так же в рамках учебного предмета «Основы выбора профиля обучения».

Предпрофильное обучение осуществляется на всех этапах обучения школьника. Чем шире диапазон возможностей приобретения социального опыта, формирования компетенций, тем увереннее, стабильнее человек, тем больше его потенциал. **Реализация программы предпрофильного обучения в образовательном учреждении**

Профориентация школьников – важнейшее направление работы школы. Предпрофильная подготовка учащихся направлена на решение следующих задач:

-помочь подростку определить личные жизненные планы, профессиональные интересы и в соответствии с ними выстроить алгоритм действия;

-сформировать положительное отношение к труду;

- расширить знаний учащихся о мире профессий, о содержании профессиональной деятельности;

- оказать психолого-педагогическую поддержку;

- информировать о возможных путях продолжения образования по выбранному профилю.

Программу профориентационной работы реализуют учителя-предметники, классные руководители, педагоги дополнительного образования, психолог. Реализация программы осуществляется через систему тематических классных часов, встречи с представителями профессиональных учебных заведений, посещение **Дней открытых дверей и ярмарки ученических мест, работу с семьями учащихся, творческие конкурсы учащихся, диагностику профессиональных интересов и склонностей, промышленный туризм. Вопросы предпрофильной подготовки частично решаются в процессе изучения основ наук, ведения факультативов и элективов, участия школьников в конкурсах, конференциях и олимпиадах, а также в рамках учебного предмета «Основы выбора профиля обучения», курса «Основы предпринимательства».**

**В школе реализуется проект «Обучение через предпринимательство».** Цель проекта: овладеть азами предпринимательской деятельности, воспитать человека-лидера, способного в будущем организовать собственный бизнес. Продуктом деятельности обучающихся должен стать бизнес-проект по развитию предприятия, одобренный его руководством.

Активно в ОУ реализуется программа **«Промышленный туризм»**, направленная на оказание профориентационной поддержки учащихся в процессе выбора профиля обучения и сферы будущей профессиональной деятельности, на формирование уважительного отношения к труду и людям труда. Производственные площадки посещают учащиеся с 1 по 11 классы. ***Общее количество проведенных экскурсий за год - 37. Количество экскурсантов – 439 человек. Процент обучающихся от общего числа учащихся (585), посетивших экскурсии –97%.***

Решению вопроса профилизации личности способствуют занятия учащихся школы в МБУ ДО ЦТО г. Пензы. В стенах ЦТО ребята знакомятся с профессиями различной направленности, приобретают азы выбранных профессий. В данном учебном году количество обучающиеся , посещающих Центр, выросло в трое по сравнению с предыдущим. Данные представлены в таблице)

В этом году учащиеся школы стали активно сотрудничать с **МБУ ДО ЦТО г. Пензы**.Для мальчиков 7-9 классов были предложены интегрированные программы «Инженерно-технологическая подготовка», состоящая из 6-ти модулей: « Основы слесарного дела», «Основы металлообработки», «Основы электротехники», « Основы 3-Д черчения», « « Компьютерная графика».Занятия проходили в самом центре. Для девочек были предложены курсы по дополнительной программе «Искусство визажа» и «Компьютерный дизайн». По окончании курсов ученикам, активно посещающим курсы, были выданы свидетельства об окончании курсов и сертификаты.

Служба профориентационной работы школы на протяжении учебного года реализовывала комплекс мер, направленных на привлечение выпускников школ для обучения в образовательных учреждениях ВПО и СПО на территории области. Учащиеся 10,11 классов стали активными участниками «Университетских суббот» ПГУ.

* в городском конкурсе профессионального мастерства «Лучший по профессии»:Васильев Иван, учащийся 7а класса в секции «Слесарь по ремонту автомобиля» стал победителем , награжден Грамотой Управления образования. Ведьмашкина Юлия, обучающаяся 8а класса, также достойно представила школу в данном конкурсе в секции «Портной». Надо отметить, что эта же ученица была удостоена поездки в пионерский лагерь «Артек» по результатам конкурса Портфолио в Центре технологического обучения.
* СЛАЙд (ФОТО есть у меня)
* Как неоднократно уже говорилось, в этом году стартовал новый городской проект ПРОдвижение, в котором активно приняли участие педагоги и ученики нашей школы. Так, педагогами Филатовой Н.Ю. и Бурхановой М.В. совместно с учащимися 5, 7, 8, 9 классов работали над проектом **«Благоустройство и дизайн пришкольной территории**» Тема актуальна в настоящее время, так как красивый, ухоженный пришкольный участок воспитывает в школьниках эстетические чувства, любовь к родному краю. Проект под руководством Смирновой О.А с ребятами 10 класса **«ТРИдоДЫР**» разработан в рамках школьного проекта «Обучение через предпринимательство» и направлен также на воспитание в школьниках эстетического чувства, чувства привития любви к труду. Оба проекта носят межпредметный характер, так как перекликаются с такими областями, как экономика, экология, биология, черчение.

Работа педагогов, занимающихся развитием технологического образования в школе, определяется главной целью – ***организовать деятельность обучающихся, в процессе осуществления которой они приобретут знания, умения, навыки, опыт совместной деятельности со сверстниками и взрослыми.***

* Служба профориентационной работы школы на протяжении учебного года реализовывала комплекс мер, направленных на привлечение выпускников школ для обучения в образовательных учреждениях ВПО и СПО на территории области:
* в частности, учащиеся 10 и 11 классов приняли активное участие в проекте «Университетские субботы»  **на базе ПГУ.**
* **Проводились мониторинги по выявлению интересов обучающихся , родителей по профильной направленности.**
* **Проводились тематические встречи с представителями ПГСХА, ПГУ, Пермьским технологическим университетом, железнодорожным техникумом и др.**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблемные моменты деятельности | Перспективы работы |
| Еще недостаточный уровень функционирования по-настоящему инновационной образовательной среды, Единичные результаты участия школьников и педагогов в проектах и конкурсах технической направленности.  Непродуктивно используется материально-техническая база школы;  неэффективно распределены часы внеурочной занятости( незначительная часть времени отводится занятиям технологического направления | * продолжить работу по углублению и расширению технологического образования обучающихся : заключить трехсторонний договор с фабрикой «Маяк» , ЦТО и школой для подготовки необходимых кадров для фабрики. * активизировать работу по привлечению одаренных детей к участию в конкурсах технологической направленности, * совершенствовать работу по организации проектной деятельности через внеурочную занятость; * использовать материально-техническую базу школы для развития технологического направления. |

**Педагогический олимп**

Научно –практическая конференция педагогов

муниципальный этап

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| год | Количество представленных работ | количество победителей призеров, | ФИО педагогов |
| 2013/14 |  |  |  |
| 14/15 | 2 | 1 | Стригина Л.М. |
| 15-16 | 3 | 1 | Стригина Л.М. |

Педагогический коллектив школы принимает участие в профессиональных конкурсах, детских интеллектуальных, спортивных и художественно-творческих мероприятиях.

Участвуют в конкурсах, пробуют свои силы в печатных изданиях одни и те же учителя: начальная школа – Хадина С.Н., в старшей школе лидирует по всем направлениям методическое объединение математиков,возглавляемое во всех вопросах Стригиной Л.М. Хочется отметить,что потенциал педагогического роста, без сомнения, есть. Педагоги школы в текущем учебном году являлись членами жюри различных конкурсов, были активными участниками стажировочных площадок, круглых столов, педагогических дебатов. Учителя начальной школы дали открытый мастер – класс выпускникам Педагогического института в рамках педагогического форума.

В центре внимания педагогов - вопросы повышения квалификации, реализуемые через самоподготовку и курсы повышения квалификации, работу стажировочных площадок, участие в семинарах при поддержке НМЦ, ПИРО города.

**Раздел : Деятельность педагогов в рамках реализации**

**ФГОС НОО и ООО**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ФИО педагога, работающего по ФГОС** | **Уровень владения проблемой**  **(теоретический , практический) на основе открытых уроков, посещенных стаж площ. или др. видов учебной деятельности** | **Трансляция опыта** | **Методическая тема учителя**  **( должна исходить из общешкольной темы)** | **Наличие плана саморазвития по выбранной теме** |
| Бурханова М.В. | практический | 26.11.15. Городской семинар-практикум учителей начальных классов в рамках «Школа молодого педагога». Фрагмент открытого урока ИЗО 2 класс, по ФГОС. Образовательная система «Гармония»,тема: «Черепаха» (новая худож. техника «зентангл»).  20.04.16.В рамках «Образовательного форума».  Открытый урок в 5 классе тема: «О чем нам рассказывают гербы и эмблемы» | Проектная деятельность, как средство формирования УУД. |  |
| Бурханова М.В. | практический | 17.11.15.НМЦ Участие в семинаре-практикуме «Развитие патриотических чувств обучающихся средствами изобразительного искусства в урочной и внеурочной деятельности в период реализации ФГОС». Участник круглого стола.  22.12.15.Пленарное заседание школьной НПК.  Выступление с проектом «Благоустройство и дизайн пришкольной территории» (презентация, рассказ о проекте) 23.10.15.Городской семинар в НКУНМЦ «Применение современных технологий развития интеллектуальных способностей обучающихся на уроках ИЗО в период реализации ФГОС». Участник круглого стола. 02.11.15.Городской семинар-практикум в Пензенском архитектурно-строительном колледже по теме: «Реализация проекта и его применение в жизни» в рамках Муниципальный кластерный проект «PRO движение». Работа в творческих группах, создание дизайн - проекта. 05.12.15.Мастер – класс по архитектурно-дизайнерскому направлению в ПАСК социальный партнёр проекта. Работа в творческих группах, создание эскиза-макета клумбы. 11.11.15. Мастер-класс в Пензенском многопрофильном колледже» отделение земельными ресурсами тема: «Геодезическая съёмка местности. Анализ почв. Инсоляционный план. Выбор декоративных растений». Работа в творческих группах, создание газонов, рабаток, рокариев. 19.02.16. Проект МКУ «ЦКО и МОУО» в рамках Всероссийской олимпиады школьников и молодёжи им.Татлина. Блок - выставка в ПГУАС. | **«**Формирование УУД через внедрение новых образовательных технологий в рамках реализации ФГОС на уроках изобразительного искусства» | Изучение ФГОС основного и среднего общего образования. Участие в семинарах  Работа в группе учителей технолого-эстетического цикла по теме «Реализация новых технологий в школе, как средство формирования УУД в рамках ФГОС»  Создание рабочих программ по предмету в соответствии с ФГОС. |
| Бурханова М.В.  Николова И.Н.  Гришин Ю.М.  Кистанова М.И |  | С 18-25.11.15. **Неделя эстетических искусств**  3 выставки: «Наши таланты»(67 учащихся),  «Бисерная сказка»(24 учащихся),  «Деревянное узорочье»(32 учащихся).  Музыкальный калейдоскоп (1-7 кл.) |  |  |
| Бурханова М.В. |  | 12.04.16.Конкурс детского творчества освященный 55-летию полёта Юрия Гагарин тема: «Безбрежный космос» |  |  |

**Обмен педагогическим опытом.**

В мероприятиях по обмену педагогическим опытом в этом году приняло участие 80% от числа работающих педагогов.

Для учителей школы проведены теоретические и практические занятия по актуальным вопросам педагогики .

Большой интерес у учителей школы вызывает положительный опыт работы других образовательных учреждений. Педагоги активно посещают мероприятия, проводимые НМЦ города Пензы, Институтом развития образования, образовательными учреждениями.

Согласно плану были проведены открытые уроки. На них присутствовали учителя школы . В целом по школе качество урока оценено как хорошее, что соответствует уровню средней общеобразовательной школы. По результатам посещенных уроков сделаны выводы о необходимости дальнейшей работы по повышению качества преподавания, они рассмотрены на производственном совещании. Проведена соответствующая коррекция. Как основная проблема качества преподавания отмечено преобладание традиционной формы организации и проведения урока. Решение этой проблемы составит основу методической работы в 2015-2016 учебном году.

Модернизация образования требует от школы обновления всех ее структур: управленческой, организационной, содержательной, методической и др. Школа подошла к реализации системных преобразований, нововведений, предполагающих перестройку всех звеньев общеобразовательного учреждения, Успешность, действенность инновационной работы, ее влияние на обновление содержательно – организационного механизма развития школы всецело зависят от актуальности новшества, полезности реализации в учебно-воспитательном процессе. Они актуальны уже потому, что имеют общую педагогическую цель – личностно-ориентированное обучение и воспитание учащихся.

Инновационная, экспериментальная работа всегда привносит свои изменения в развитии личности учителя и учащегося, так как она способствует высокому развитию уровня мотиваций - эмоциональных, волевых, познавательных, социальных и т.д. За исследовательскую работу берется тот педагог, который ориентируется на достижение, развитие, саморазвитие. Такие педагоги в совершенстве владеют способностью проецировать свои личностные качества и творческий потенциал на личность ученика.

**Анализ здоровьесберегающей деятельности МБОУСОШ № 19 г. Пензы**

**в 2015 -2016 учебном году**

Традиционным для педагогического коллектива школы № 19 г. Пензы в 2014-2015 учебном году остается физическое развитие и состояние здоровья школьников.

В МБОУСОШ № 19 г. Пензы **продолжилась реализация программы «Жить здоровым здорово», направленная на сохранение и укрепление здоровья и формирование здорового образа жизни.**

**Цель программы:**

-обеспечение условий для формирования, сохранения, укрепления и коррекции здоровья учащихся,

-формирование у школьников навыков организации здорового образа жизни посредством развития здоровьесберегающей среды,

**-научить детей жить без конфликтов и стрессов, укреплять, сохранять своё и ценить чужое здоровье, усилить мотивацию учения, привить принципы здорового образа жизни – одна из главных задач здоровьесбережения.**

**Создание условий для гармоничного физического развития ребёнка, охрана и укрепление его здоровья велась по следующим направлениям:**

* нормализация учебной нагрузки;
* проведение цикла занятий по формированию здорового образа жизни;
* использование здоровьесберегающих технологий;
* формирование понимания ценности здоровья, рационального питания и здорового образа жизни;
* реализация продолжения программы *«Здоровый образ жизни»*, направленной на охрану и укрепление здоровья детей;
* совершенствование информационно-просветительской работы по формированию потребности в рациональном питании у обучающихся, педагогов и родителей;
* модернизация системы школьного питания и технологического оборудования в столовой;
* создание системы взаимосвязи и сотрудничества со всеми заинтересованными службами

**Рациональная организация образовательного процесса**

Начало занятий первой смены в 8.30, окончание занятий в 15.10. продолжительность перемен первой смены: три перемены по 10 минут, одна перемена 15 минут, две перемены по 20 минут.

Продолжительность урока:

- в первых классах -35 минут в первом полугодии, со второго полугодия - 40 минут;

- во 2-х -11 –х классах - 45 минут. В первых классах проводится не более 4-х уроков в день, за исключением одного дня в неделю, когда в расписание включены 5 уроков за счёт урока физической культуры. После второго урока в расписание звонков для первого класса включена динамическая пауза продолжительностью 45 минут. Дополнительно в первых классах в середине третьей четверти предусмотрены недельные каникулы.

Между началом дополнительных факультативных занятий и последним уроком предусмотрен перерыв продолжительностью не менее 40 минут.

Наиболее трудные предметы по количеству баллов последними уроками в расписание не включаются.

Соблюдаются гигиенические требования к организации и объему учебной нагрузки обучающихся.

Веселые, шуточные разминки и физкультминутки вполне вписываются в ход уроков и занятий в нашей школе. Они вносят разнообразие, прибавляют детям не только настроение, но и дают хороший заряд бодрости и энергии, а главное эффективно влияют на укрепление здоровья учащихся и продуктивность занятий.

**Рациональная организация физкультурно - оздоровительной и спортивно-массовой работы**

**Физкультурно-оздоровительная и спортивная деятельность** была нацелена на формирование у учащихся, родителей, педагогов осознанного отношения к своему физическому и психическому здоровью, важнейших социальных навыков, способствующих успешной социальной адаптации, а также на профилактику вредных привычек, охват максимального количества учащихся школы оздоровительными мероприятиями.

**Взаимодействие школы с медицинскими работниками**

В школе велось постоянное наблюдение за состоянием здоровья обучающихся, составлены **паспорт-карта здоровья учащихся школы**. Многие учащиеся школы были охвачены медицинским страхованием. В 2014 -2015 учебном году было налажено тесное взаимодействие со специалистами детской поликлиники и др. медицинскими учреждениями (лекции по программе «Здоровье подросткам», организованные сотрудниками НИИ гигиены и здоровья, кожно-венерологического диспансера, беседа-встреча «Опасность вредных привычек», выпуски санбюллетеней и др.).

Ведение листа здоровья классов осуществлялось медицинскими сёстрой.

**Профилактика и динамическое наблюдение за состоянием здоровья обучающихся**

В школе велось постоянное наблюдение за состоянием здоровья обучающихся:

**Мониторинг состояния здоровья обучающихся :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2012/2013 | 2013/2014 | 2014/2015 |
|  | всего | всего | всего |
| % практически здоровых детей | 9 | 8 | 11 |
| % детей, имеющих отклонения в здоровье | 68,3 | 75 | 80 |
| % детей, имеющих хронич. заболев. | 9,3 | 7 | 6 |
| Дети -инвалиды | 1,4 | 1,1 | 1,5 |

**Распределение учащихся по группам здоровья:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Группа здоровья** | **% детей** |
| **1 группа** | 52 ( стабилен) |
| **2 группа** | 415(повыш) |
| **3 группа** | 61(повыш.) |
| **4 группа** | 7( стабильно) |
| **5 группа** | - |

**Вывод**: мониторинг состояния здоровья обучающихся, анкетирования школьников и родителей показывают, что снизился процент детей, имеющих хронические заболевания и повысился процент практически здоровых детей

Проводились профилактических мероприятий с обучающимися:

* витаминизация,
* профилактика нарушений осанки,
* зрения

**Выводы и перспективы работы в 2016-2017 году**

По итогам 2015-2016 года работу педагогического коллектива можно признать удовлетворительной по основным направлениям:

* углубление работы по **технологическому образованию, проектной деятельности** вывело школу на ведущие позиции.
* созданы условия для **введения ФГОС ООО** в 5 классах,
* системный **мониторинг** образовательного процесса позволил представить объективную картину реализации **ФГОС НОО**,
* успешно проведена промежуточная **аттестация в 4 классах** с использованием независимой оценки качества,
* в целом **государственная итоговая аттестация в 9 и 11 классах** пройдена успешно,
* результаты **обученности в переводных классах стабильные**,
* **расширена система предоставления платных образовательных услуг,**
* в школе успешно реализуется **инновационная система дробно-рейтинговой оценки** учебных достижений обучающихся,
* удалось повысить статус школы в городе и микрорайоне за счет **результативного участия школьников и педагогов в конкурсах и мероприятиях** различного уровня,

целенаправленная **работа классных руководителей** с семьями обучающихся позволила выявить **семейное неблагополучие на ранних этапах** и провести глубокую **профилактическую работу**.

**Перспективы работы в 2016-2017 году**

* совершенствовать работу внутришкольной **системы государственно-общественного управления**,
* работать над повышением **качества освоения ФГОС ООО**
* обеспечить стабильно успешное проведение **государственной итоговой аттестации в 9 и 11 классах**,
* продолжить работу по популяризации **сети платных образовательных услуг**,
* продолжить работу по **расширению спектра направлений** и увеличения результативности **проектной деятельности** на всех уровнях (школьный, муниципальный, региональный),
* продолжить работу по реализации **технопроектов** и активизировать работу по **робототехнике,**
* продолжить работу по **повышению профессионального мастерства** учителя через мастер-классы, стажировочные площадки, семинары, курсы повышения квалификации и др.,
* повысить **качество и результативность участия педагогов и обучающихся в конкурсах** различного уровня.

1. Выводы и рекомендации (наибольшее количество ошибок, пути решения) [↑](#footnote-ref-2)
2. [↑](#footnote-ref-3)
3. Список умений можно корректировать в зависимости от содержания заданий итоговой комплексной работы [↑](#footnote-ref-4)
4. Выводы и рекомендации (наибольшее количество ошибок, пути решения) [↑](#footnote-ref-5)
5. Выводы и рекомендации (наибольшее количество ошибок, пути решения) [↑](#footnote-ref-6)
6. Указывается характеристика заданий комплексной работы, проведенной в ОУ [↑](#footnote-ref-7)
7. Список умений можно корректировать в зависимости от содержания заданий итоговой комплексной работы [↑](#footnote-ref-8)
8. Выводы и рекомендации (наибольшее количество ошибок, пути решения) [↑](#footnote-ref-9)